I. М. Гольдштейнъ.

ПАНАМСКІЙ КАНАЛЪ,

ПАДЕНІЕ ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ

И

НАШИ ТОРГОВЫЕ

ДОГОВОРЫ.

МОСКВА.
1914.

1001283150

Подъ редакціей І. М. ГОЛЬДШТЕЙНА.

Платтеръ, Ю. Основныя ученія политической экономіи. Часть I и II. Цѣна каждой части 1 р. 25 к. Изд. И. Д. Сытина.

Конрадъ, І. Сельское хозяйство и агр. политика. Цѣна 50 к. Изд. И. Д. Сытина.

Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ. СПБ. 1910 г. Цѣна 50 к.

ТРУДЫ СЕМИНАРІЕВЪ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ

І. М. ГОЛЬДШТЕЙНА

при Московскомъ Университетѣ, Московскомъ Коммерческомъ Институтѣ и Московскихъ Высшихъ Женск. Курсахъ.

Выпускъ I. З. С. Каценеленбаумъ. Мелiорацiи и мелiор. кредитъ въ Россiи. 427 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Выпускъ II. Л. Б. Кафенгаузъ. Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. 268 стр. Ц. 1 р.

Выпускъ III. Л. Н. Литошенко. Снабженiе Москвы и другихъ большихъ городовъ молокомъ. 395 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Выпускъ IV. В. В. Шеръ. Исторiя професс. движенiя раб. печ. дѣла въ Москвѣ. 475 стр. Цѣна 1 р. 25 к.

Выпускъ V. С. П. Тюринъ. Московское Центральное Бюро профессiональныхъ союзовъ. 208 стр. Ц. 85 к.

Выпускъ VI. В. Т. Анофрiева. Исторiя и дѣятельность потребител. общества при Мануф. Саввы Морозова. 150 стр. Цѣна 60 к.

Выпускъ VII. М. А. Штромбергъ. Городскiя жел. дороги въ Москвѣ и друг. городахъ и ихъ соцiальное гначенiе. Ц. 1 р. 50 к.

Выпускъ VIII. А. С. Курская. Производство часовъ въ Москвѣ и Моск. губ. Цѣна 1 р. 25 к.

Выпускъ IX. В. К. Федоровскiй. Наша торговля съ Францiей и Бельгiей. Цѣна 1 р. 25 коп.

Выпускъ X. Е. А. Олюнина. Портновскiй промыселъ въ Москвѣ и въ деревняхъ Моск. и Ряз. губ. Цѣна 1 р. 50 коп..

КС 190
Г63

КХ

I. M. Гольдштейнъ.

БИБЛИОТЕКА ЭФ
СТАТИСТИЧЕСКИЙ
КАБИНЕТ
СПбГУ

ПАНАМСКІЙ КАНАЛЪ,

ПАДЕНІЕ ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ

И

НАШИ ТОРГОВЫЕ

ДОГОВОРЫ.

МОСКВА.
1914.

Научная библиотека СПбГУ
1001283150

БИБЛИОТЕКА
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ФАКУЛЬТЕТА
СПбГУ

МОСКВА—1914.
Товарищество типографіи А. И. МАМОНТОВА.
Арбатская пл., Филипповскій пер., д. № 11.

СОДЕРЖАНІЕ.

стр.

ПРЕДИСЛОВІЕ. 1

ГЛАВА I. Можно ли говорить о томъ, что роль Соед. Штатовъ какъ поставщика земледѣльческихъ продуктовъ сыграна? Запасъ свободныхъ земель въ Соед. Штатахъ. Колебанія экспорта пшеницы. Роль западныхъ штатовъ въ народномъ хозяйствѣ и какъ поставщиковъ пшеницы прежде и теперь. Представляютъ ли западные штаты малогодныя для культуры пустыни? Искусственное орошеніе и его результаты. Урожайность пшеницы, ячменя, овса, картофеля и сѣна въ западныхъ штатахъ и въ другихъ частяхъ страны. Какъ подготовляются западные штаты къ открытію Панамскаго канала. Интенсификація земледѣльческой культуры въ Соед. Штатахъ. Колебанія цѣнъ и колебанія производства пшеницы. Колебанія потребленія. Паденіе цѣнъ и интенсификація производства. Какъ работаютъ Соед. Штаты для развитія земледѣльческой культуры. Цѣнность экспорта земледѣльческихъ продуктовъ изъ Соед. Штатовъ прежде и теперь 5

ГЛАВА II. Экспортъ пшеницы изъ Аргентины. Отношеніе экспорта пшеницы къ производству. Площадь годныхъ для культуры пшеницы земель. Издержки производства. Ростъ площади подъ разными культурами за послѣдніе годы. Экспортъ кукурузы, пшеницы, овса и льняного сѣмени изъ Аргентины и Россіи. Производство пшеницы на голову населенія въ Россіи и въ важнѣйшихъ конкурирующихъ съ ней странахъ. Плотность населенія въ разныхъ частяхъ Аргентины. Панамскій каналъ и будущее провинцій Аргентины, прилегающихъ къ Тихому Океану . . . 49

ГЛАВА III. Площадь подъ культурой пшеницы, овса, ячменя и кормовыхъ травъ въ Канадѣ. Экспортъ пшеницы изъ Канады и сравненіе его съ экспортомъ

Стр.

изъ Россіи. Площадь пока неиспользованныхъ годныхъ для культуры земель. Старые и новые центры хлѣбопашества въ Канадѣ. Урожайность въ Канадѣ и въ Россіи. Успѣхи Канады въ области селекціи сѣмянъ. Какъ Канада вытѣсняетъ Россію изъ рынковъ Германіи и Англіи. Примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ. Развитіе сѣти элеваторовъ. Развитіе хлѣбной инспекціи. Канада и центральные пункты міровой торговли пшеницей. Ростъ желѣзнодорожной сѣти въ Канадѣ и Россіи. Ростъ подвижного состава жел. дорогъ и перевозки зерна и муки въ Канадѣ. Новыя трансконтинентальныя линіи и каналы и пониженіе фрахтовъ 69

ГЛАВА IV. Площадь подъ пшеницей въ Австраліи. Ростъ производства и экспорта. Вывозъ Австраліи и Россіи въ Германію и Англію. Роль Австраліи въ области экспорта шерсти. Издержки производства пшеницы. Будущность Австраліи вообще и Западной Австраліи въ частности. Роль Аргентины, Канады и Австраліи въ области снабженія пшеницей мірового рынка прежде и теперь. Быстрый ростъ экспорта изъ Румыніи и Остъ-Индіи. Экспортъ изъ Россіи. Урожайность пшеницы и ржи въ Россіи и въ другихъ странахъ. Причины временнаго паденія экспорта пшеницы изъ Соед. Штатовъ. Быстрый ростъ площади подъ озимой пшеницей и его результаты . . . 111

ГЛАВА V. Панамскій каналъ и сокращеніе пути въ Европу. Эволюція экспорта съ побережья Атлантическаго и Тихаго океана, по сѣверной границѣ и великимъ озерамъ и съ побережья Мексиканскаго залива. Уровень фрахтовъ съ побережья Тихаго океана и его вліяніе на экспортъ зерновыхъ продуктовъ и лѣса. Другія условія, тормозившія экспортъ зерновыхъ продуктовъ изъ тихоокеанскихъ портовъ. Экспортъ изъ Паджетъ Саунда. Панамскій каналъ и пониженіе фрахтовъ. Водный путь отъ Великихъ озеръ къ Мексиканскому заливу 136

ЗАКЛЮЧЕНІЕ. Колебанія цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Взгляды Вилльяма Крукса, П. Б. Струве и другихъ изслѣдователей. Предсказанія и дѣйствительность 155

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ началѣ октября 1913 г. культурный міръ праздновалъ одну изъ величайшихъ побѣдъ человѣческаго генія надъ силами природы.

Нажавъ электрическую кнопку въ Бѣломъ Домѣ въ Вашингтонѣ, президентъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣв.-Америки—Вильсонъ устранилъ взрывомъ громадныхъ массъ динамита послѣднія преграды, раздѣлявшія воды двухъ океановъ.

Вскорѣ послѣ этого черезъ Панамскій каналъ прошли первые пробные пароходы, и до регулярнаго открытія канала для движенія торговаго флота всего міра, если не случится неожиданныхъ катастрофъ, остается всего нѣсколько недѣль.

Каковы же будутъ послѣдствія этого событія?

Поведетъ за собой новый каналъ *переворотъ* въ темпѣ развитія, и что, пожалуй, еще важнѣе *для Россіи*—въ *направленіи* развитія міровой торговли, или же, наоборотъ, создастъ лишь *частичныя* измѣненія, которыя лишь незначительно отразятся на ходѣ экономической эволюціи стараго и новаго свѣта?!!

Изучая эти, волнующіе весь міръ, вопросы въ теченіе многихъ лѣтъ, я склонялся, какъ это было

изложено мной въ рядѣ читанныхъ за послѣдніе годы докладовъ [1]), къ первому рѣшенію.

Объѣхавъ по порученію бывшаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ, В. Н. Коковцова, лѣтомъ 1913 г. для изученія на мѣстахъ этихъ вопросовъ, Соед. Штаты и Канаду и ознакомившись со всѣми важнѣйшими пунктами атлантическаго и тихоокеанскаго побережья этихъ государствъ, я еще болѣе укрѣпился въ своемъ убѣжденіи, что прорытіе панамскаго канала создастъ *переворотъ* въ міровой торговлѣ нѣкоторыми продуктами.

На сколько обоснованы мои выводы, читатель увидитъ изъ послѣдующаго изложенія, въ которомъ на первый планъ выдвинуто значеніе открытія Панамскаго канала *для Россіи* и ея хлѣбнаго экспорта.

Если своимъ трудомъ я заставлю русскихъ экономистовъ и практиковъ, которые, съ легкой руки П. Б. Струве и М. И. Туганъ - Барановскаго, до сихъ поръ *единогласно* держались точки зрѣнія, будто намъ предстоитъ пережить эпоху длительнаго подъема хлѣбныхъ цѣнъ, пересмотрѣть свои взгляды на этотъ вопросъ, я буду считать свою задачу пока исчерпанной. И это тѣмъ болѣе, что уже ближайшіе годы дадутъ, быть-можетъ, неопровержимыя доказательства въ пользу того, кто изъ насъ правъ.

Безпристрастный пересмотръ высказанныхъ нашими экономистами и практиками чрезмѣрно оп-

---

1) Ср., между прочимъ, извлеченіе изъ доклада, читаннаго въ въ Россійской Экспортной Палатѣ, напечатанное въ первыхъ №№ „Русскаго Экспорта“ за 1912 г.

тимистическихъ взглядовъ на положеніе хлѣбнаго экспорта Россіи является, какъ мнѣ думается, въ настоящее время еще особенно необходимымъ, въ виду того, что политика: „шапками закидаемъ“ можетъ повлечь за собой замедленіе въ темпѣ проведенія ряда Высочайше начертанныхъ реформъ въ пользу русскаго земледѣлія, безъ скорѣйшаго осуществленія которыхъ русское земледѣліе можетъ очутиться, въ виду быстраго прогресса земледѣлія въ конкурирующихъ съ нами странахъ, въ очень критическомъ положеніи.

Пользуясь этимъ случаемъ, я позволяю себѣ выразить свою искреннюю признательность всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которые за все время моего путешествія по Соед. Штатамъ и Канадѣ оказывали мнѣ всяческое содѣйствіе, облегчая мнѣ этимъ успѣшное выполненіе предпринятаго мной научнаго изслѣдованія.

Особенную благодарность въ этомъ отношеніи я долженъ высказать нашему посланнику въ Вашингтонѣ, Ю. П. Бахметеву, нашему генеральному консулу въ Канадѣ, Н. П. Пассеку, министру иностранныхъ дѣлъ Соед. Штатовъ, Вильяму Брайяну, министру земледѣлія Соед. Штатовъ, Д. Юстену, министру-президенту Канады, Р. Бордену, исправляющему обязанности министра-президента провинціи Саскачевана, I. А. Кальдеру, товарищу министра торговли Канады F. C. T. O'Hara и директору бюро внѣшней и внутренней торговли Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ, А. Балдвину.

I. М. Гольдштейнъ.

Москва,
въ маѣ 1914 г.

ГЛАВА I.

Можно ли говорить о томъ, что роль Соед. Штатовъ какъ поставщика земледѣльческихъ продуктовъ сыграна? Запасъ свободныхъ земель въ Соед. Штатахъ. Колебанія экспорта пшеницы. Роль западныхъ штатовъ въ народномъ хозяйствѣ и какъ поставщиковъ пшеницы прежде и теперь. Представляютъ ли западные штаты малогодныя для культуры пустыни? Искусственное орошеніе и его результаты. Урожайность пшеницы, ячменя, овса, картофеля и сѣна въ западныхъ штатахъ и въ другихъ частяхъ страны. Какъ подготовляются западные штаты къ открытію Панамскаго канала. Интенсификація земледѣльческой культуры въ Соед. Штатахъ. Колебанія цѣнъ и колебанія производства пшеницы. Колебанія потребленія. Паденіе цѣнъ и интенсификація производства. Какъ работаютъ Соед. Штаты для развитія земледѣльческой культуры. Цѣнность экспорта земледѣльческихъ продуктовъ изъ Соед. Штатовъ прежде и теперь. [1])

Обсужденіе вопроса, можно ли ожидать въ сравнительно недалекомъ будущемъ повторенія длительнаго періода аграрнаго кризиса, представляетъ собой не только громадный *научный* интересъ, но имѣетъ и выдающееся *практическое* значеніе, въ

---

[1]) Приводимыя ниже цифровыя данныя взяты, если не имѣется особыхъ помѣтокъ, изъ оффиціальныхъ статистическихъ сборниковъ тѣхъ странъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Особыя указанія дѣлались преимущественно тогда, когда дѣло касалось предварительныхъ свѣдѣній, или въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстія разныхъ источниковъ нѣсколько расходились, въ виду, напр., того, что свѣдѣнія одного источника относились къ календарнымъ, другого—къ фискальнымъ годамъ.

особенности, поскольку дѣло касается будущности нашего экспорта и желательнаго характера нашихъ торговыхъ договоровъ.

Въ случаѣ, если цѣны на земледѣльческіе продукты долгое время оставались бы на высокомъ уровнѣ послѣднихъ лѣтъ, я считалъ бы открытіе новыхъ рынковъ для сбыта русскихъ земледѣльческихъ продуктовъ при помощи, напр., пониженія германскихъ таможенныхъ пошлинъ дѣломъ *второстепеннымъ*. И это тѣмъ болѣе, что усиленный экспортъ могъ бы въ такомъ случаѣ, усиливъ наблюдающуюся дороговизну, вызвать, пожалуй, значительное ухудшеніе положенія неимущихъ классовъ населенія въ самой Россіи.

Иначе обстоитъ дѣло, въ случаѣ значительнаго пониженія цѣнъ зерновыхъ продуктовъ на міровомъ рынкѣ, такъ какъ—при такомъ положеніи дѣлъ—возможность расширенія сбыта этихъ продуктовъ получаетъ для русскаго земледѣлія, а, слѣдовательно (такъ какъ 80% населенія страны связано съ этимъ промысломъ), и для всего народнаго хозяйства Россіи, громадное значеніе. Роль этого фактора усиливается еще больше, если припомнить, что мы не имѣемъ основаній надѣяться на то, что уже въ ближайшее время сможемъ замѣнить экспортъ зерна экспортомъ другихъ земледѣльческихъ продуктовъ [1]).

Переходя къ характеристикѣ доводовъ, выставлявшихся сторонниками взгляда, будто мы дол-

---

[1]) Относительно возможности усиленія экспорта мяса ср. мою брошюру: *„Русско-Германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть колоніей Германіи.“* Москва 1913, стр. 30 и 71.

гое время еще будемъ переживать эпоху высокихъ цѣнъ на зерновые продукты и въ особенности пшеницу, я прежде всего долженъ указать на то, какъ мало обосновано часто встрѣчающееся утвержденіе, будто роль Соед. Штатовъ, какъ поставщика пшеницы на мировой рынокъ, можетъ быть названа *сыгранной*.

Лучшимъ доказательствомъ въ пользу того, какъ осторожно нужно относиться къ такимъ завѣреніямъ, является тотъ фактъ, что такія пессимистическія предсказанія дѣлались уже не разъ. А, между тѣмъ, опытъ показывалъ, что каждый разъ, послѣ *временнаго* паденія, экспортъ Соед. Штатовъ снова давалъ рекордныя цифры. Такъ, напримѣръ, за 30-лѣтній періодъ времени съ начала 80-хъ гг. экспортъ пшеницы изъ Соед. Штатовъ исчислялся въ милліонахъ бушелей:

3-хъ лѣтія (фискальные годы [1]).	Экспортъ пшеницы и пшеничной муки.
1880/ 882	163 милл. буш.
1883/ 885	131 „ „
1886/ 888	123 „ „
1889/ 891	101 „ „
1892/ 894	194 „ „
1895/ 897	139 „ „
1898/1900	208 „ „
1901/ 03	218 „ „
1904/ 06	87 „ „
1907/ 09	141 „ „

[1]) Съ 1 іюля по 30 іюня.

Такимъ образомъ, послѣ *длительнаго* періода быстраго и регулярнаго паденія съ начала 80-хъ по начало 90-хъ гг., съ 1892 по 1894 г. Соед. Штаты дали новый громадный рекордъ экспорта въ 194 милл. бушелей. За послѣдовавшимъ за этимъ *временнымъ* пониженіемъ въ половинѣ 90-хъ г. XIX столѣтія Соед. Штаты снова дали въ 1898/1900 и 1901/03 гг. невиданныя до того рекордныя цифры въ 208 и 218 милл. бушелей. Какъ велика была въ это время роль Соед. Штатовъ для мірового рынка, видно изъ того факта, что одни Соед. Штаты поставляли въ это время около 40% всего импорта всѣхъ ввозящихъ пшеницу странъ міра.

Такой же быстрый ростъ экспорта изъ Соед. Штатовъ наблюдается и за послѣдніе годы, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Экспортъ пшеницы (включая муку)
изъ портовъ Соед. Штатовъ.

1910/11	69,3	милл. бушелей.
1911/12	79,7	„ „
1912/13	142,8	„ „

За 6 мѣсяцевъ съ іюля по декабрь:

1910	36,5	милл. бушелей.
1911	50,5	„ „
1912	80,2	„ „
1913	92,0	„ „

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ я думаю, что Соед. Штаты не только не сократятъ въ ближайшемъ будущемъ своего экспорта зерновыхъ продуктовъ, но даже, наоборотъ, дадутъ, пожалуй, еще большія количества для вывоза, такъ какъ открытіе Панамскаго канала дѣлаетъ выгоднымъ обработку

массъ свободныхъ, дѣвственныхъ земель въ западной части великой заокеанской республики.

Какъ велики запасы свободныхъ земель, и какъ быстро прогрессируетъ уже и теперь производство пшеницы въ западныхъ штатахъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ американской статистики. Площадь свободныхъ земель исчислялась въ 11 западныхъ штатахъ къ концу іюня 1911 г.: [1])

Вашингтонъ	2,0	милл.	акровъ.
Орегонъ	17,3	„	„
Айдахо	24,1	„	„
Колорадо.	20,6	„	„
Калифорнія	23,4	„	„
Уайомингъ	33,6	„	„
Юта	35,0	„	„
Нов. Мексика	33,8	„	„
Аризона	41,0	„	„
Монтана	32,0	„	„
Невада	55,0	„	„
Итого . .	317,8	милл.	акровъ.

Если принять во вниманіе, что вся площадь свободныхъ земель въ Соед.-Штатахъ исчислялась въ это время (безъ Аляски) въ 327 милл. акровъ, то окажется, что на всѣ остальные (40) штаты и территоріи страны приходилось совершенно ничтожное количество (всего 9 милл. акр.) свободныхъ земель. При этомъ важно отмѣтить, то площадь, находившаяся подъ культурой пше-

---

[1]) Land areas unappropriated and unreserved. Statistical Abstract за 1911 г., стр. 30.

ницы въ Соед.-Штатахъ, исчислялась въ среднемъ съ 1905 по 1909 г. всего въ 47 милл. акровъ, т. е. была почти въ 7 разъ меньше площади имѣвшагося въ это время запаса свободныхъ земель.

Насколько отсталой частью страны были при этомъ до послѣдняго времени западные штаты, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій. На 1000 квадратныхъ миль пространства въ нихъ приходилось въ 1910 г. желѣзныхъ дорогъ: [1])

Уайомингъ	16,9	миль.
Аризона	18,4	„
Невада	20,7	„
Орегонъ	23,9	„
Юта	24,2	„
Нов. Мексика . .	24,8	„
Айдахо	26,1	„
Монтана	28,8	„
Калифорнія	49,9	„
Колорадо	53,4	„
Вашингтонъ . . .	72,9	„

Средняя же цифра для всей Сѣв.-Ам. республики равнялась въ это время $80_{,8}$ миль на 1000 квадратныхъ миль пространства, т. е., иными словами, — по выключеніи западныхъ штатовъ, — средняя цифра для остальной части страны была во много разъ больше средней цифры желѣзнодорожной сѣти, приходящейся на единицу площади въ западныхъ штатахъ.

Какъ быстро растетъ при этомъ желѣзнодорож-

---

[1]) Ср. Statistical Abstract за 1911 г., стр. 280.

ная сѣть западныхъ штатовъ именно за послѣдніе годы, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

	1908 г.	1911 г.	Приростъ.
	Въ миляхъ.		
Желѣзнодор. сѣть 11 указ. выше штатовъ [1]) . .	34.800	39.300	+13%
Желѣзнодор. сѣть остальныхъ штатовъ . . .	199.000	204.900	+ 3%

Приростъ желѣзнодорожной сѣти былъ, слѣдовательно, въ очень отсталыхъ до новѣйшаго времени западныхъ штатахъ больше нежели въ 4 раза быстрѣе, чѣмъ на остальной территоріи Соед. Штатовъ.

Такую же отсталость, какъ въ области развитія желѣзнодорожной сѣти, можно констатировать и по отношенію къ оборудованію западныхъ штатовъ другими путями сообщенія.

На 100 квадратныхъ миль пространства въ 1911 г. въ нихъ приходилось слѣдующее количество общественныхъ дорогъ [2]):

---

[1]) Особенно быстро жел.-дор. сѣть увеличилась за это время въ слѣдующихъ 5 штатахъ Запада:

	1908 г.	1911 г.	Приростъ въ %
	Желѣзнодор. сѣть въ миляхъ.		
Монтана	3.730	4.326	+16
Нерада'	1.884	2.299	+22
Вашингтонъ.	4.208	5.288	+26
Айдахо	1.945	2.458	+26
Орегонъ	1.996	2.657	+33

[2]) Ср. Statistical Abstract за 1912 г., стр. 303.

Аризона	5	миль.
Юта	10	„
Уайомингъ	11	„
Невада	12	„
Нов. Мексика . . .	14	„
Монтана	16	„
Айдахо	22	„
Калифорнія	31	„
Колорадо	29	„
Орегонъ	31	„
Вашингтонъ . . .	51	„

Для всей же республики средняя цифра исчислялась въ это время въ 74 мили на 100 квадратныхъ миль пространства. И въ данномъ отношеніи, слѣдовательно, западная, прилегающая къ Тихому океану, часть страны была, въ высшей степени отсталой сравнительно съ средней и восточной частью государства.

Говоря объ этомъ, здѣсь необходимо опровергнуть ошибку, встрѣчающуюся у многихъ авторовъ, пессимистически смотрящихъ на будущую роль Соед. Штатовъ, какъ поставщика зерновыхъ продуктовъ. А именно, многіе изъ нихъ склонны разсматривать западные штаты какъ въ большинствѣ случаевъ негодную для культуры пустыню. Насколько необоснованы такія утвержденія, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сопоставленій. Изъ всего количества мытой и немытой шерсти, добытой въ Соед. Штатахъ въ 1911 г., и исчислявшагося въ 277,5 милл. фунтовъ, на долю

вышеназванныхъ 11 штатовъ приходилось около 171 милл. фунтовъ, т.-е. свыше 60% [1]).

Эти штаты были, такимъ образомъ, центромъ овцеводства въ Соед. Штатахъ. Съ проведеніемъ же новыхъ и улучшеніемъ старыхъ путей сообщенія и повышеніемъ плотности населенія значительная часть этихъ громадныхъ пастбищъ несомнѣнно отойдетъ подъ культуру хлѣбовъ, какъ это наблюдалось, да и теперь еще наблюдается въ Австраліи, южной Россіи и во многихъ другихъ странахъ.

Какъ быстро прогрессируетъ въ указанныхъ отношеніяхъ западная часть Соед.-Штатовъ, видно, между прочимъ, изъ сравненія данныхъ послѣднихъ переписей о приростѣ населенія въ разныхъ частяхъ страны. Съ 1890 по 1910 гг. населеніе перечисленныхъ выше 11 западныхъ штатовъ увеличилось слѣдующимъ образомъ:

	Годы.			Увеличеніе съ 1890 по 1910 г. въ %
	1890	1900	1910	
Штаты.	въ тысячахъ душъ.			
Невада . .	47	42 [2])	82	+ 74
Юта . .	211	277	373	+ 77
Колорадо .	413	540	799	+ 93
Калифорнія	1.213	1.485	2.378	+ 96
Нов. Мексика.	160	195	327	+104
Орегонъ . .	318	414	673	+112

---

1) Ср. Statistical Abstract за 1912 г., стр. 146 и слѣд.

2) Населеніе этого штата одно время сильно уменьшалось, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ цензовъ:

Аризона . .	88	123	204	+132
Уайомингъ .	63	93	146	+133
Монтана . .	143	243	376	+163
Вашингтонъ	357	518	1.142	+220
Айдахо . .	89	162	326	+266
	3.102	4.092	6.826	+135

Населеніе 11 западныхъ штатовъ увеличилось, слѣдовательно, въ теченіе 20 лѣтъ на цѣлыхъ 135%, т.-е. возрастало ежегодно почти на 7%, тогда какъ приростъ населенія всей остальной части страны безъ 11 вышеуказанныхъ штатовъ равнялся съ 1890 по 1910 г. всего 42%. Иными словами, средній ежегодный приростъ населенія былъ въ западной части больше нежели въ 3 раза быстрѣе. При этомъ чрезвычайно важно установить тотъ фактъ, что наибольшій приростъ наблюдался за послѣднее 10-лѣтіе. А именно, съ 1890 по 1900 и съ 1900 по 1910 гг, процентный приростъ населенія въ 11 западныхъ штатахъ и въ остальной части страны исчислялся:

	Съ 1890 по 1900 г.	Съ 1900 по 1910 г.
Въ 11 западн. штатахъ . . .	41%	67%
„ остал. частяхъ страны . .	20%	18%

За послѣднее 10-лѣтіе процентный приростъ населенія въ западныхъ штатахъ былъ, слѣдова-

Годы.	Населеніе Невады.
1860	6.900
1870	42.500
1880	**62.300**
1890	47.400
1900	42.300

тельно, въ $3^1/_2$ раза быстрѣе, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ страны, тогда какъ съ 1890 по 1900 гг. онъ превосходилъ его всего въ 2 раза.

Еще интереснѣе результаты сравненій роста населенія *сельскихъ* мѣстностей въ западныхъ штатахъ и въ остальной части страны. По выключеніи изъ всего населенія жителей „городовъ“ [1]) мы получимъ слѣдующую картину:

	Годы. 1890	1900	1910	Увел. съ 1890 по 1910 гг.
	насел. въ тыс. душ.			
Калифорнія . . .	623,9	707,4	907,8	+ 45%
Юта	135,6	171,3	200,4	+ 48 „
Орегонъ	232,6	280,4	365,7	+ 57 „
Колорадо	227,3	279 0	394,2	+ 73 „
Аризона	79,9	103,4	141,1	+ 77 „
Нов. Мексика . .	150,3	167,9	280,7	+ 87 „
Невада	31,3	35,1	68,5	+119 „
Монтана	104,1	158,8	242,6	+133 „
Вашингтонъ . . .	230,1	306,6	536,5	+133 „
Уайомингъ	41,1	65,9	102,7	+150 „
Лйдахо	88.5	151,8	255,7	+189 „
	1.944,7	2.427,6	3.495,9	+ 80%
Остал. часть Соед.	Населеніе въ милліонахъ.			
Штатовъ . .	38,3	42,8	45,2	+ 18%

Населеніе сельскихъ мѣстностей, занимающееся, главнымъ образомъ, земледѣліемъ, возрасло, слѣ-

[1]) Ср. Statistical Abstract за 1912 г., стр. 56. Подъ „городскимъ“ населеніемъ понимаются всѣ пункты, съ населеніемъ свыше 2.500 душъ.

довательно, съ 1890 по 1910 г. въ западныхъ штатахъ болѣе нежели въ 4 раза быстрѣе, чѣмъ на остальной территоріи страны. При этомъ и здѣсь особенно значительное увеличеніе наблюдалось за послѣднее 10-лѣтіе, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

	Приростъ населенія сельскихъ мѣстностей.	
	съ 1890 по 1900 г.	съ 1900 по 1910 г.
Въ 11 западныхъ штатахъ	25%	44%
Въ остальной части страны	12%	6%

За 10-лѣтіе съ 1900 по 1910 г. средній приростъ населенія сельскихъ мѣстностей западныхъ штатовъ равнялся, такимъ образомъ, почти $4^1/_2\%$ *въ годъ*, тогда какъ средній ежегодный приростъ населенія сельскихъ мѣстностей остальной части страны лишь немногимъ превосходилъ $^1/_2\%$.

Къ тѣмъ же выводамъ приходится прійти и въ томъ случаѣ, если мы станемъ изучать прогрессъ земледѣлія въ 11 западныхъ штатахъ съ точки зрѣнія увеличенія числа фермъ, ихъ площади и общей цѣнности, а затѣмъ и цѣнности ихъ живого инвентаря. Соотвѣтствующія данныя послѣдняго ценза даютъ такую картину: [1])

---

[1]) Ср. Abstract of the Thirteenth Census of the United States, стр. 283-284.

11 западныхъ штатовъ.

Годы.	Число фермъ.	Площадь подъ ферм. въ милл. акр.	Общая цѣнность фермъ	Общая цѣнность скота на фермахъ.
			въ милл. долл.	
1890	145.900	47,3	1.371	245
1900	242.900	93,8	1.715	367
1910	373.300	110,9	4.538	625
	+156%	+134%	+231%	+155%

На ряду съ этимъ ростомъ земледѣлія, вызваннымъ, главнымъ образомъ, появленіемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, быстрый прогрессъ западной части Соед. Штатовъ сказался, впрочемъ, и въ области усиленнаго помѣщенія капиталовъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности. По даннымъ цензовъ 1899, 1904 и 1909 гг. капиталъ, помѣщенный въ промышленности западныхъ штатовъ и остальной части страны, возросъ, напримѣръ:

	1899 г.	1904 г.	1909 г.
		въ милл. долл.	
11 западн. штатовъ . .	372	644	1.247
Увелич. въ %		73%	94%
Остал. часть страны . .	8.603	12.042	17.180
Увелич. въ %		39%	43%

Темпъ роста капитала, помѣщеннаго въ промышленности западныхъ штатовъ, былъ такимъ образомъ, значительно быстрѣе, чѣмъ въ остальной части страны.

Въ общемъ, однако несмотря на блестящія природныя условія, промышленность пока еще мало развита на Западѣ, какъ это видно изъ того факта,

100128557

что на долю указанныхъ 11 штатовъ даже въ 1909 г. приходилось меньше 7% всего капитала, помѣщеннаго въ американской промышленности [1]).

Какое значеніе имѣютъ всѣ эти факты для будущаго этой части страны, видно изъ того обстоятельства, что, за исключеніемъ Калифорніи, всѣ остальные западные штаты были до сихъ поръ наиболѣе слабо населенными частями республики. Такъ, напримѣръ, среди 51 штата и территорій по величинѣ населенія штатъ Колорадо занималъ въ странѣ въ 1910 г. 32-е мѣсто, Орегонъ 35-е, Монтана 40-е, Юта 41-е, Новая Мексика 44-е, Айдахо 45-е, Аризона 46-е, Уайомингъ 48-е и Невада 49-е [2]).

При такихъ условіяхъ, находящихся въ зависимости отъ слабаго развитія путей сообщенія, и при громадной площади свободныхъ земель,

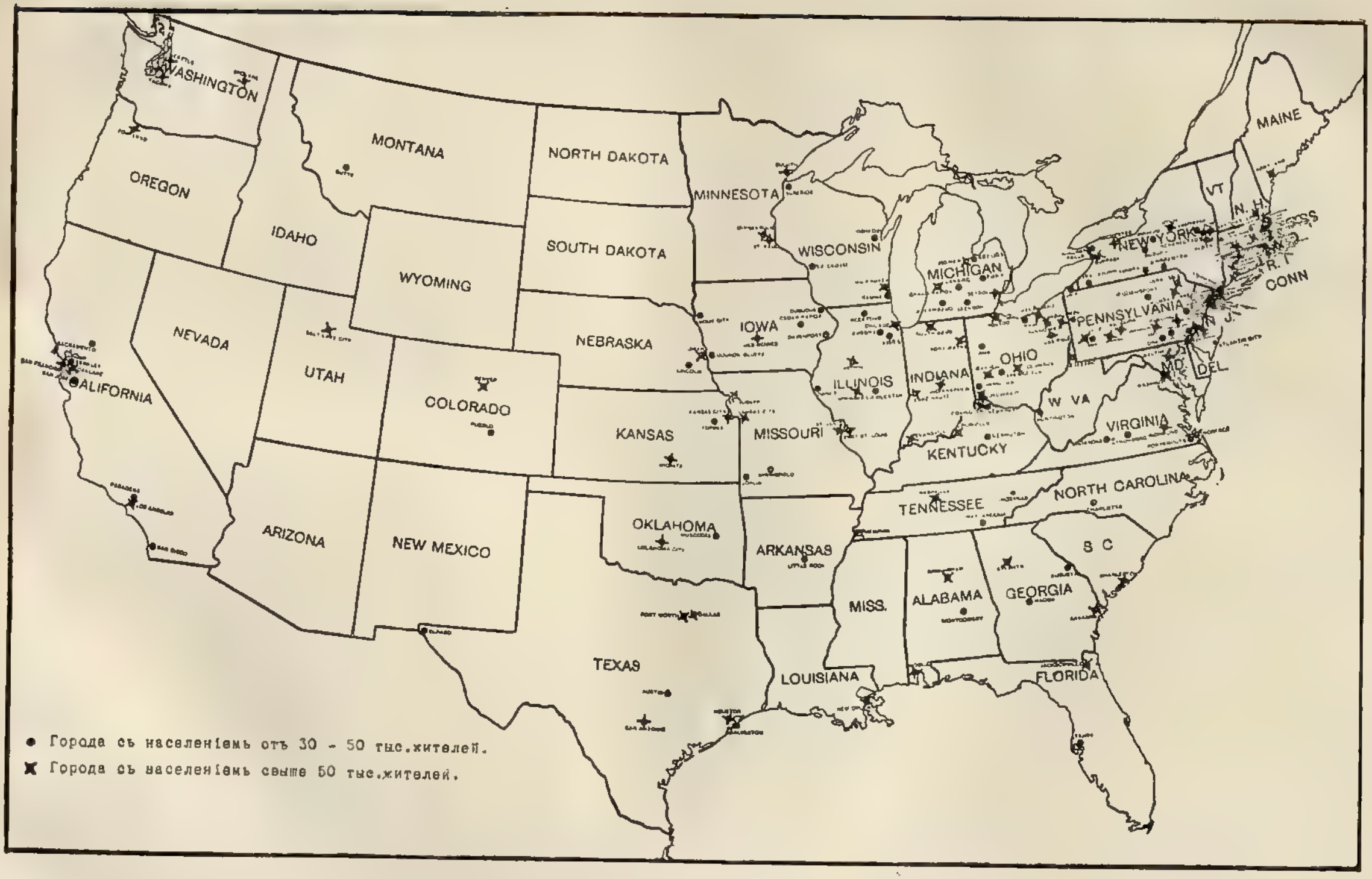
---

[1]) За послѣдніе 2—3 года въ данной области замѣчается, какъ мнѣ удалось лично убѣдиться въ этомъ при объѣздѣ всего тихоокеанскаго побережья отъ Ванкувера и Викторіи въ Канадѣ до Лосъ-Анджелеса и Санъ-Педро въ Калифорніи, дальнѣйшій быстый прогрессъ. Въ видѣ косвеннаго доказательства здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о ростѣ населенія важнѣйшихъ городовъ въ этой части страны:

	Такома.	Портландъ (Орегонъ).	Сіэтлъ.	Лосъ-Анджелесъ.
1880	—	17.600	3.500	11.200
1890	36.000	46.400	42.800	50.400
1900	37.700	90.400	80.700	102.500
1910	83.700	207.200	237.200	319.200
1913 около	120.000	300.000	300.000	450.000

Данныя за 1913 г., сообщенныя мнѣ представителями мѣстныхъ самоуправленій, быть можетъ, нѣсколько преувеличены.

[2]) Ср. Statistical Abstract за 1912 г., стр. 38.


WASHINGTON
OREGON
MONTANA
IDAHO
WYOMING
NORTH DAKOTA
SOUTH DAKOTA
MINNESOTA
NEBRASKA
IOWA
WISCONSIN
MICHIGAN
NEVADA
UTAH
COLORADO
KANSAS
MISSOURI
ILLINOIS
INDIANA
OHIO
KENTUCKY
W VA
VIRGINIA
PENNSYLVANIA
NEW YORK
MAINE
VT
N. H.
MASS
R. I
CONN
MD
DEL
NJ
CALIFORNIA
ARIZONA
NEW MEXICO
OKLAHOMA
TEXAS
ARKANSAS
LOUISIANA
MISS.
TENNESSEE
NORTH CAROLINA
S C
GEORGIA
ALABAMA
FLORIDA
● Города съ населеніемъ отъ 30 - 50 тыс.жителей.
✖ Города съ населеніемъ свыше 50 тыс.жителей.

нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ земледѣльческое хозяйство проявляло въ этихъ частяхъ страны до новѣйшаго времени въ высшей степени экстенсивный характеръ. И это тѣмъ болѣе, что какъ разъ эта часть страны лежитъ въ районѣ, хронически страдающемъ отъ засухъ.

Несмотря на все это, за послѣдніе годы, подъ вліяніемъ быстраго приближенія къ концу работъ по постройкѣ панамскаго канала, иммиграція въ эти части страны приняла невиданные до сихъ поръ размѣры. Въ этомъ отношеніи, здѣсь достаточно привести слѣдующія оффиціальныя данныя американской статистики о заявкахъ на свободныя земли для отвода ихъ подъ фермы. Изъ всѣхъ сдѣланныхъ заявокъ приходилось [1]):

Годы.	На 11 западныхъ штатовъ.	На остальные штаты.
	Въ. милл. акровъ.	
1894—97 . . .	1,6	4,0
1898—01 . . .	2,4	5,1
1902—05 . . .	3,6	8,5
1906—09 . . .	6,3	7,4
1910—12 . . .	12,3	4,2

Тогда какъ въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія и въ первое пятилѣтіе нынѣшняго вѣка заявки дѣлались, главнымъ образомъ, въ *среднихъ* и *восточныхъ* штатахъ, за послѣдніе годы иммиграція двинулась усиленнымъ темпомъ на западъ. Въ 1910 же по 1912 гг. заявки на западѣ, едва достигавшія въ половинѣ 90-хъ гг. прошлаго столѣтія $^2/_5$площади

[1]) Ср. Statistical Abstract за соотвѣтствующіе годы.

заявокъ въ остальныхъ частяхъ страны, превзошли послѣднія въ 3 раза. Приливъ же переселенцевъ въ другіе штаты страны, въ зависимости отчасти отъ истощенія запасовъ свободныхъ земель, сталъ быстро падать; въ виду этого площадь заявокъ упала въ нихъ съ 8 5 милл. акровъ въ 1902—05 гг. до 7,4 милл. акровъ въ 1906—9 и 4,2 милл. акровъ въ 1910—12 гг.

Какъ быстро прогрессируетъ при этомъ въ западныхъ штатахъ, подъ вліяніемъ усиленнаго притока иммиграціи, производство земледѣльческихъ продуктовъ вообще и пшеницы въ частности, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Только въ 5 изъ нихъ: Ютѣ, Монтанѣ, Колорадо, Айдахо и Вашингтонѣ средній ежегодный сборъ пшеницы возросъ такимъ образомъ [1]):

	1886—90 гг.	1906—10 гг.	1911—12 гг.
	въ милл. бушелей.		
Вашингтонъ . . .	8,0	31,7	52,2
Юта	1.9	5,4	5 5
Монтана	1,7	6,5	15,8
Колорадо	2,2	8,5	9,6
Айдахо	1 2	11,0	15,2
	15,0	63,1	98,3

Принимая среднее потребленіе пшеницы равнымъ приблизительно 6 бушелямъ на голову населенія,

---

[1]) Ср. Yearbook of the Department of Agriculture и Statistical Abstract за соотвѣтствующіе годы.—О причинахъ уменьшенія площади подъ пшеницей въ Калифорніи ср. указанія въ дальнѣйшемъ изложеніи.

мы найдемъ, что въ 1911—12 гг. эти 5 штатовъ давали—при населеніи въ $3^1/_4$ $3^1/_2$ милліона душъ—излишекъ въ 78 милл. бушелей, т. е. около 130 милл. пудовъ пшеницы. Это количество равняется приблизительно $^1/_2$ той цифры, которую вывозила въ среднемъ ежегодно на міровой рынокъ съ 1906 по 1910 гг. Россія.

Громадное значеніе какъ этихъ, такъ и многихъ другихъ западныхъ штатовъ, какъ поставщиковъ пшеницы, вполнѣ подверждается и подсчетами оффиціальнаго „Yearbook'a of the Department of Agriculture". По его даннымъ, изъ западныхъ штатовъ за десятилѣтіе съ 1900 по 1909 г. было вывезено на внутренніе и иностранные рынки въ $^0/_0$ всего ихъ производства пшеницы: изъ Уайоминга и Новой Мексики въ среднемъ ежегодно около $5^0/_0$, изъ Аризоны 10, изъ Невады 12, изъ Монтаны 29, изъ Юты $33^0/_0$, изъ Колорадо 49, изъ Орегона 58, изъ Айдахо и Оклахомы $60^0/_0$ и Вашингтона даже $77^0/_0$.

Такимъ образомъ утвержденіе, будто эти штаты, представляя собою большей частью „безплодныя пустыни", мало пригодны для культуры, не выдерживаетъ критики [1]).

---

[1]) „Почва въ этомъ районѣ", пишетъ, со словъ Скорнякова, В. Гедиминъ (№ 15 „Экон. Россія" за 1912 г.), богатая питательными солями и азотомъ, оказалась не менѣе, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и болѣе плодородной, чѣмъ черноземъ восточныхъ штатовъ, а обиліе тепла и свѣта, вслѣдствіе малой облачности, благопріятствуетъ культурѣ самыхъ разнообразныхъ растеній, при условіи возмѣщенія недостатка атмосферной влаги искусственнымъ орошеніемъ, которое поднимаетъ произво-

Какую осторожность слѣдуетъ вообще проявлять, говоря о возможной эволюціи производства земледѣльческихъ продуктовъ въ Соед. Штатахъ, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующаго примѣра. Еще въ 1890 г., т. е. всего какихъ-нибудь 20 лѣтъ тому назадъ, одинъ изъ упомянутыхъ нами уже выше штатовъ—Оклахома былъ чрезвычайно слабо заселенъ, такъ какъ, по данным ценза, его населеніе исчислялось въ это время въ 259.000 душъ, т. е. меньше 2 человѣкъ на квадратную милю.

Съ тѣхъ поръ, по данным новѣйшихъ цензовъ, населеніе его увеличилось слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Населеніе Оклахомы.	Приростъ населенія.
1890	259.000	
1900	790 000	+ 531.000
1910	1.657.000	+ 867.000

Въ теченіе 20 лѣтъ населеніе этого штата увеличилось почти въ $6^1/_2$ разъ, что соотвѣтствуетъ среднему ежегодному приросту въ **27**%.

дительность земли настолько, что, напр., 30 акровъ (11 дес.), засѣянныхъ люцерной, даютъ кормъ для 15 молочныхъ коровъ, въ то время какъ та же площадь въ естественномъ состояніи можетъ прокормить лишь одну голову рогатаго скота, а 20 орошенныхъ акровъ (7,5 дес.) признаются достаточными для безбѣднаго существованія семьи въ 3—5 чел.

Въ дальнѣйшемъ, говоря о новыхъ пріемахъ культуры, примѣняемыхъ въ этихъ штатахъ (сухое земледѣліе), авторъ констатируетъ, что при такихъ способахъ въ преріяхъ получаются и *безъ орошенія* средніе урожаи менѣе требовательныхъ къ влагѣ зерновыхъ хлѣбовъ и люцерновыхъ сѣмянъ. „Бываютъ даже годы, когда, благодаря обилію дождей, урожаи хлѣбовъ на такихъ земляхъ не уступаютъ урожаямъ съ земель поливныхъ“.

Наряду съ этимъ, въ Оклахомѣ наблюдалось чрезвычайно быстрое развитіе производства разныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Производство кукурузы.

1899—90 [1])	17,5 милл. бушелей
1906—10	118,0 „ „

Производство пшеницы.

1894—96 [1])	2,5 милл. бушелей
1906—10	16,3 „ „

Сборъ хлопка.

	Въ Оклахомѣ.	Въ Соед. Штатахъ.
	Въ тысячахъ кипъ.	
1879	17	5·755
1889	35	7·473
1899	212	9.507
1900	349	10.246
1905	676	10.726
1910	956	11.966
1911	1.056	16.109
1912	1.055	14.076

Увеличеніе производства хлопка равнялось такимъ образомъ:

---

[1]) Въ виду незначительности проивводства до этого времени соотвѣтствующихъ данныхъ въ Statistical Abstract'ѣ не приводилось.—Въ 1911 г. въ Оклахомѣ наблюдался сильный неурожай какъ кукурузы, такъ и пшеницы. Въ 1912 г. урожай кукурузы равнялся 101,9 милл. бушелей, урожай пшеницы 20,1 милл. бушелей.

	Въ Оклахомѣ.	Въ Соед. Шт.
Съ 1879 по 1912 г.	521%	144%
Съ 1899 по 1912 г.	398%	48%

Въ томъ же штатѣ наблюдалось, по даннымъ цензовъ, слѣдующее увеличеніе производства молока, масла и яицъ:

Производство:

Годы.	Молока въ милл. галлоновъ.	Масла въ милл. фунт.	Яицъ въ милл. дюжинъ.
1889	1,54	0,39	0,99
1899	47,44	8,83	13,72
1909	103,58	21,17	46,00

Можно ли, спрашивается, при такомъ темпѣ роста производства, столь характерномъ для американскихъ условій, говорить о „*сыгранной*“ роли Соед. Штатовъ, какъ поставщика пшеницы на міровой рынокъ. И это тѣмъ болѣе, что въ Соед. Штатахъ имѣются громадные запасы годныхъ для культуры свободныхъ земель, площадь которыхъ во много разъ превосходитъ теперешнюю площадь подъ пшеницей въ этой странѣ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, по подсчетамъ докладчиковъ на XIX ирригаціонномъ конгрессѣ Соед. Штатовъ, засѣдавшемъ въ 1911 г., въ Соед. Штатахъ имѣлось 75 милл. акровъ пустующихъ земель, которыя, будучи орошены, могли бы прокормить 75 милл. человѣкъ. Кромѣ того, въ старыхъ восточныхъ штатахъ имѣ-

лось, по данным докладчиков конгресса [1]), около 80 милл. акровъ заболоченныхъ земель, ожидающихъ *осушенія* [2]).

Какъ энергично работаютъ американцы для осуществленія своихъ грандіозныхъ плановъ въ дан-

---

[1]) По даннымъ Statistical Abstract'a за 1912 г. (стр. 32), заболоченная и страдающая отъ наводненій площадь равнялась въ Соед. Штатахъ всего 74,5 милл. акровъ.

[2]) Какіе планы создаются американцами для использованія этихъ земель, видно изъ слѣдующихъ сообщеній американской агентуры Екатеринославскаго губернскаго земства о дебатахъ на цитированномъ выше ирригаціонномъ конгрессѣ, посвященныхъ обсужденію билля, внесеннаго по этому поводу въ федеральныя законодательныя палаты. На основаніи этого билля, предполагалось: Во-1-хъ, учрежденіе бюро для регулированія и контроля рѣчныхъ водъ. Во-2-хъ, задачей бюро должно быть: а) охрана рѣчныхъ источниковъ, б) предупрежденіе наводненій и обмелѣнія рѣкъ, в) устройство искусственныхъ водныхъ запасовъ и эксплоатація ихъ, г) охрана лѣсовъ. Въ-3-хъ, въ вѣдѣніе указаннаго бюро долженъ быть переданъ спеціальный „Фондъ регулированія рѣкъ“ *въ милліардъ рублей*, составляемый изъ ежегодныхъ ассигновокъ *въ 100 милліоновъ рублей* въ теченіе 10 лѣтъ.—Помимо меліорацій на 155 милліонахъ акровъ земли, пустующей сейчасъ въ засушливыхъ и заболоченныхъ районахъ, бюро должно взять на себя, по мнѣнію одного изъ докладчиковъ, контроль водныхъ запасовъ огромнаго бассейна рѣки Миссисипи и ея притоковъ. Помимо этого, на обязанности бюро должно лежать созданіе сѣти „искусственныхъ водныхъ резервуаровъ въ верховьяхъ бассейна (земель губокъ), съ помощью которыхъ можно было бы предупреждать наводненія въ низовьяхъ Миссисипи, отъ которыхъ страдаютъ южные штаты. Водные запасы резервуаровъ въ свою очередь могли бы быть использованы для орошенія въ засушливыхъ штатахъ. По расчетамъ Maxwell'я, въ одномъ только штатѣ Монтана можетъ быть орошено такимъ путемъ свыше 10 милліоновъ акровъ“.

Ср. „Вѣстникъ Сельск. Хоз.“ № 5 за 1912 г.

ной области, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ, отпечатанныхъ въ оффиціальномъ протоколѣ ирригаціоннаго конгресса. Орошенная площадь во всей странѣ увеличилась съ 3.631.000 акровъ въ 1889 г. до 7.528.000 акровъ въ 1899 г., т.-е. возросла за указанное десятилѣтіе почти на 3.900.000 акровъ. Съ 1899 же по 1909 г. послѣдовало дальнѣйшее увеличеніе орошенной площади на 6.200.000 акровъ, такъ-что къ этому году орошенная площадь достигла 13.202.000 акровъ. [1]) Почти всѣ орошенныя земли находились при этомъ въ западныхъ штатахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Западные Штаты.	Орошенная площадь въ тысяч. акровъ.			
	1889 г.	1899 г.	1909 г.	Увелич. въ $^0/_0$.
Калифорнія . .	1.004	1446	2664	165
Невада	224	504	702	213
Колорадо . . .	891	1611	2792	213
Юта	263	629	999	280
Орегонъ . . .	178	388	686	285
Монтана . . .	351	951	1679	378
Аризона . . .	66	185	320	385
Уайомингъ . .	230	606	1133	393
Нов. Мексика .	92	204	462	402
Вашингтонъ . .	49	135	334	508
Айдахо	217	603	1431	559
	3.565	7.262	13.202	270$^0/_0$

Такимъ образомъ, на всѣ остальные штаты къ 1909 г. приходилось лишь 537.000 акровъ орошен-

[1]) Ср. Official Proceedings, стр. 37.

ной земли, т.-е. меньше 4% всей орошенной площади Соед. Штатовъ.

Не испугавшись цѣлаго ряда неудачъ, постигавшихъ ихъ иногда въ началѣ на этомъ поприщѣ, американцы продолжаютъ дѣлать дальнѣйшія громадныя затраты. Помимо сотенъ милліоновъ, затрачиваемыхъ на прорытіе мелкихъ канавокъ фермерами за собственный счетъ, на оросительныя работы были затрачены, по оффиціальнымъ даннымъ, слѣдующія суммы [1]):

Къ 1889 г.	. . . .	29,6	милл. долл.
„ 1899 „	. . . . .	67,5	„ „
„ 1910 „	. . . . .	304,7	„ „

За 10-лѣтіе съ 1889 по 1899 г. затраты на искусственное орошеніе возросли, слѣдовательно, всего на 37,9 милл. долл. (около 75 милл. рублей), тогда какъ съ 1899 по 1910 г. эти затраты увеличились на 237,2 милл. долл. (около 470 милл. р.). Средній ежегодный приростъ затратъ въ виду этого исчислялся:

Съ 1889 по 1899 г. въ	. . .	7,5	милл. руб.
„ 1899 „ 1910 „	„ . . .	43,0	„ „

Къ 1910 г. могущая быть орошенной площадь исчислялась въ 19,3 милл. акровъ, площадь же земель, относительно орошенія которыхъ были составлены проекты, достигла въ этомъ году 31,1 милліона акровъ.

Издержки на 1 акръ орошенной къ 1909 году земли исчислялись въ 22,18 долл. (около 120 руб.

---

[1]) Ср. Official Proceedings, стр. 38 и 40.

съ десятины), ежегодные же расходы на содержаніе равнялись всего 1,07 доллара съ акра (около 5 р. 75 коп. съ десятины).

Главнымъ образомъ въ зависимости отъ искусственнаго орошенія и вызванной имъ интенсификаціи культуры, урожаи зерновыхъ хлѣбовъ въ западныхъ штатахъ стали давать неслыханные прежде сборы. Средній сборъ пшеницы съ акра исчислялся, напримѣръ, по даннымъ „Yearbook'a of the Department of Agriculture", въ бушеляхъ:

	Г О Д Ы.			Увеличеніе въ бушеляхъ	Въ %.
	1876—85.	1896—1905.	1906—09.		
Средняя для Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ . .	12,3	13,5	14,8	+ 2,5	+20
Западные Штаты:					
Орегонъ . .	17,5	18 4	21,1	+ 3,6	+21
Вашингтонъ.	16,3	23 0	22,2	+ 5,9	+36
Колорадо .	19,1	23,1	27,9	+ 8,8	+46
Юта . . .	18.0	23,4	27,1	+ 9,1	+51
Айдахо . .	17,2	23,8	26,4	+ 9,2	+53
Монтана . .	17,7	27,0	27,0	+ 9,3	+53
Уайомингъ .	17.0	22,6	27,8	+10,8	+64
Невада . .	18,1	25.9	30.5	+12,4	+69
Н. Мексика.	13,6	19.6	24,6	+11,0	+81
Аризона . .	13,5	21,6	27,7	+12,2	+90

За послѣдніе 3 года повышеніе урожайности пшеницы въ штатахъ Дальняго Запада показываетъ дальнѣйшій скачокъ вверхъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій „Yearbook'a of the Department of Agriculture" за 1912 г.:

Годы.	Средняя урожайность съ акра въ Соед. Штат.		Средняя урожайность съ акра въ 11 [1]) штатахъ Дальняго Запада.	
1880—89 . .	12,0	буш.	14,1	буш.
1890—99 . .	13,2	„	15,5	„
1900—09 . .	14.1	„	19,1	„
1910—12 . .	14,1	„	22,2	„
	+ 17,5%		+ 57,4%	

По даннымъ того же официальнаго источника площадь подъ культурой и сборы пшеницы увеличились въ 11 западныхъ штатахъ съ 1909 г. по 1912 г. слѣдующимъ образомъ:

	Площадь подъ пшеницей въ акрахъ.	Урожай въ милл. бушелей.
1909 . . .	4.644.000	89,2
1910 . . .	4.945.000	96,7
1911 . . .	5.302.000	122,4
1912 . . .	5.696.000	137,2
	+ 23%	+ 54%

Несмотря на уменьшеніе площади подъ пшеницей въ Калифорніи, общая площадь подъ культурой пшеницы въ западныхъ штатахъ, какъ и общій сборъ ея въ этихъ штатахъ показываютъ громадный приростъ.

То же самое можетъ быть установлено и относительно урожайности другихъ хлѣбовъ, сѣна и картофеля, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ „Yearbook'a of the Department of Agriculture“ за 1912 г.:

[1]) Включая Калифорнію.

Урожай ячменя.

Годы.	Въ западн. штатахъ.	Средняя для всей страны	Въ западн. штатахъ больше въ $^0/_0$.
	въ бушеляхъ съ акра.		
1880—89 .	21,2	22,0	— 4
1890—99 .	22,0	23,4	— 6
1900—09 .	27,0	25,7	+ 5
1910—12 .	31.8	24,4	+30

Урожай овса.

Годы.	Западные штаты.	Средняя для всей страны	Въ западн. штатахъ больше въ $^0/_0$.
	въ бушеляхъ съ акра.		
1880—89 .	29,3	26,5	11
1890—99 .	31,6	26,2	21
1900—09 .	36,9	29,5	25
1910—12 .	41,2	30,5	35

Урожай картофеля.

Годы.	Западные штаты.	Средняя для всей страны	Въ западн. штатахъ больше въ $^0/_0$
	въ бушеляхъ съ акра.		
1880—89 .	94,0	76,5	23
1890—99 .	102,0	76,4	35
1900—09 .	129,2	91,4	41
1910—12 .	125,3 [1])	96,0	31

Урожай сѣна съ акра.

Годы.	Западные штаты.	Средняя для всей страны	Въ запад. штатахъ больше въ $^0/_0$.
	въ тоннахъ съ акра.		
1880—89 .	1,37	1,20	14
1890—99 .	1,76	1,28	37
1900—09 .	2,26	1,44	57
1910—12 .	2,20	1.30	69

---

[1]) Сравнительное пониженіе урожайности за 1910—12 гг. объясняется исключительно плохими урожаями въ нѣкоторыхъ штатахъ запада въ 1910 и 1911 гг.

Урожайность въ западныхъ штатахъ, такимъ образомъ, не только значительно выше, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ страны, но, что особенно интересно, и ростъ урожайности на западѣ прогрессируетъ несравненно быстрѣе, чѣмъ въ средней и восточной части Соед. Штатовъ.

Это громадное повышеніе урожайности въ штатахъ Дальняго Запада, при которомъ средній урожай разныхъ хлѣбовъ и травъ превосходитъ въ нихъ на цѣлыхъ 30—70% средній урожай во всей странѣ, показываетъ съ достаточной ясностью, какіе блестящіе перспективы [1]) откроются для производства пшеницы въ этой части Соед. Штатовъ послѣ прорытія Панамскаго канала и долженствующаго послѣдовать за этимъ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, крупнаго пониженія фрахтовъ.

---

[1]) Принимая среднее увеличеніе урожайности пшеницы для площади всѣхъ упомянутыхъ западныхъ штатовъ равнымъ только 9 бушелямъ съ акра и среднюю цѣну бушеля пшеницы въ 99 центовъ (средняя цѣна въ Нью-Іоркѣ за 10-лѣтіе съ 1901 по 1910 г.), мы получимъ, что, при средней затратѣ на орошеніе въ 22 доллара съ акра, вызванное увеличеніемъ интенсивности хозяйства общее увеличеніе доходности равнялось 9 долларамъ съ акра.

По вычетѣ 1. доллара на ежегодные расходы по содержанію оросительныхъ каналовъ и $2^1/_2$ долларовъ, соотвѣтствующихъ среднему увеличенію урожайности на всей площади Соед. Штатовъ (это увеличеніе я приписываю, главнымъ образомъ, примѣненію искусственныхъ удобреній и улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ), расходы на орошеніе дали повышеніе доходности на $5^1/_2$ долл. съ акра, т. е. 25% на затраченный на орошеніе капиталъ.

Допуская, что расходы фермеровъ на проведеніе мелкихъ

Я не говорю уже о томъ, что усиленный притокъ иммиграціи въ эту область вызоветъ тамъ несомнѣнно цѣлый рядъ другихъ мелiорацій, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ о процентномъ отношеніи земель подъ фермами, на которыхъ проведены и не проведены улучшенія, въ различныхъ частяхъ Соед. Штатовъ. Соотвѣтствующія данныя даютъ такую картину:

Къ 1900 г. [1])

Земли подъ фермами:

	Съ улучшеніями.	Безъ улучшеній.	Земли съ улучш. въ % всей площади
	въ милл. акровъ.		
Въ Соед. Шт.	414,5	424,1	49,4
„ 5 центр. штатахъ [2]) . . .	82,7	49,6	63,0
„ 11 зап. шт.	27,1	66,6	28,9

Къ 1910 г.

Въ Соед. Шт.	478,5	403,3	54,4
„ 5 центр. шт. [2])	110,2	53,8	67,2
„ 11 зап. шт.	37,9	72,9	34,1

оросительныхъ каналовъ и на другіе затраты *удваиваютъ* или даже *утраиваютъ* указанный расходъ въ 22 доллара съ акра, и то среднее увеличеніе чистаго дохода, получаемаго отъ затратъ на орошеніе, должно равняться 8—12%.

1) Ср. Statistical Abstract за 1912 г., стр. 163 и слѣд.

2) Сѣверная и Южная Дакота, Канзасъ, Миннезота и Небраска, являющіеся теперь житницей Соед. Штатовъ.

Процентъ земель съ разнаго рода мелiораціями въ западной части Соед. Штатовъ пока, слѣдовательно, значительно ниже, чѣмъ въ другихъ частяхъ страны. Съ интенсификаціей же хозяйства сборъ зерновыхъ продуктовъ и травъ долженъ будетъ тамъ несомнѣнно еще быстрѣе увеличиться [1]).

Характернымъ примѣромъ въ данномъ отношеніи является исторія только что упомянутыхъ цен-

---

[1]) Въ этомъ отношеніи очень крупную роль должно сыграть уменьшеніе средняго размѣра фермъ, констатируемое въ рѣзкой степени послѣднимъ цензомъ. Такъ, напримѣръ, средній размѣръ фермъ въ горныхъ штатахъ запада понизился съ 1900 по 1910 г. съ 458 до 324 акровъ, а въ тихоокеанскихъ съ 335 до 270 акровъ (Abstract of the Census, стр. 283). Процентъ же земель, на которыхъ были проведены какія-нибудь улучшенія, быстро возрастаетъ съ уменьшеніемъ размѣра фермъ, какъ на западѣ, такъ и въ остальныхъ штатахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ официальныхъ подсчетовъ (Abstract of the 13-th Census of the United States, стр. 306) для 1910 г.:

Размѣръ фермъ.	Процентъ земель, на которыхъ были проведены улучшенія		
	Соед. Шт.	Горные штаты Запада.	Штаты, прилег. къ Тихому океану.
Меньше 20 акр.	90,9%	90,2%	85,9%
20— 49 „	80,6	77,4	72,0
50— 99 „	69,0	65,3	59,7
100—174 „	62,7	35,0	40,7
175—499 „	61,0	36,2	53,2
500—999 „	48,8	34,5	55,7
1000 и свыше „	18,7	14,4	32,4

тральныхъ штатовъ, по поводу годности которыхъ для интенсивной культуры зерновыхъ продуктовъ въ свое время высказывались такія же сомнѣнія, какія приходится слышать теперь по поводу западныхъ штатовъ.

Какую роль играли прежде и теперь эти штаты въ данной области, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ для двадцатилѣтняго промежутка времени между 1885/89 и 1905/09 гг. Средній сборъ пшеницы въ нихъ исчислялся:

	5-ти лѣтія 1885/89	1905/09	Увеличеніе
	въ милл. бушел.		
Миннезота.	37,4	71,7	+ 92%
Небраска	17,0	48,0	+ 182„
Сѣв. и Южн. Дакота .	38,1	114,4	+ 200„
Канзасъ	16,1	78,2	+ 386„
	108,6	312,3	+ 188%

При этомъ производство пшеницы въ перечисленныхъ 5 штатахъ равнялось въ % всего производства Соед. Штатовъ:

Съ 1885 по 1889 г. **25%**
„ 1905 „ 1909 г. . . . . **45„**
„ 1910 „ 1912 г. . . . . **45„**

Въ настоящее время эти 5 штатовъ, будущность которыхъ вызывала столько сомнѣній, охватывая лишь немногимъ больше $^1/_8$ территоріи страны, даютъ, такимъ образомъ, почти половину всего сбора пшеницы въ Соед. Штатахъ.

Говоря о вѣроятномъ будущемъ конкуренціи Соед. Штатовъ спеціально въ области экспорта пшеницы, здѣсь необходимо сказать еще нѣсколько словъ по поводу слѣдующаго факта.

Сторонники взгляда, будто роль Соед. Штатовъ въ данной области сыграна, указываютъ (какъ это сдѣлалъ и мой опонентъ на докладѣ въ засѣданіи Экспортной Палаты—М. П. Федоровъ) на то обстоятельство, что, во 1-хъ, увеличеніе площади посѣвовъ пшеницы въ западныхъ штатахъ будетъ компенсировано уменьшеніемъ площади подъ этими посѣвами въ среднихъ и восточныхъ штатахъ, и во 2-хъ, что площадь посѣвовъ пшеницы достигла будто бы такого отношенія ко всей площади культурноії земли, что дальнѣйшаго роста ея въ Соед-Штатахъ едва ли можно ожидать.

Какъ неправильны такія возраженія, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій данныхъ, собранныхъ по этому поводу официальной американской статистикой. Площадь подъ пшеницей въ штатахъ старой культуры, гдѣ плотность населенія сравнительно очень высока, исчислялась, по даннымъ „Yearbook'a of the Department of Agriculture“, въ среднемъ въ % всей площади этихъ штатовъ:

	Годы:		Число жителей на квадр. милю.
	1870/79	1900/09	
Сѣв. Каролина . . .	0,6 %	1,5 %	45
Миссури	2,7 „	4,5 „	48
Южная Каролина . .	0,6 „	1,5 „	50
Западная Виргинія .	1,9 „	2,5 „	51
Кентуки	2,7 „	3,1 „	57

Индіана	8,0%	9,0%	75
Делаваръ	5,0 „	8,9 „	103
Огайо	6,4 „	7,2 „	117
Мэриландъ	7,5 „	12,3 „	130
Пенсильванія . . .	4,4 „	5,6 „	171

Площадь подъ культурой пшеницы во всѣхъ этихъ штатахъ, такимъ образомъ, не только *не уменьшилась*, а, наоборотъ, даже значительно *возрасла*. Этотъ фактъ получаетъ еще большее значеніе, если указать на то обстоятельство, что средняя плотность населенія Соед. Штатовъ равнялась всего **31** жителю на квадратную милю, т. е. была значительно (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже во много разъ) меньше плотности населенія перечисленныхъ въ послѣдней таблицѣ штатовъ.

Что площадь подъ пшеницей въ Соед. Штатахъ очень далека отъ „предѣльной“ нормы, видно еще яснѣе изъ сопоставленій данныхъ объ отношеніи площади посѣвовъ подъ пшеницей ко всей площади земли въ другихъ странахъ. Если принять для этого во вниманіе среднюю площадь посѣвовъ подъ пшеницей за десятилѣтіе съ 1899 по 1908 г., то соотвѣтствующіе подсчеты дадутъ, по сообщеніямъ официальной американской статистики, такую картину. Подъ пшеницей въ эту эпоху находилось въ среднемъ въ % всей площади страны:

въ Италіи	16,5%
„ Румыніи	14,5 „
„ Франціи	12,3 „
„ Венгріи	11,2 „
„ Испаніи	7,3 „
„ Бельгіи	5,1 „

въ	Брит. Индіи . . .	4,9 %
„	Европ. Россіи . . .	3,9 „
„	Австріи	3,7 „
„	Германіи	3,5 „ (+ 10% подъ рожью).
„	Великобританіи . .	3,1 „
„	Соед. Штатахъ . .	2,4 „
„	Аргентинѣ	1,9 „
„	Канадѣ [1])	0,4 „

Такимъ образомъ, какъ Соед. Штаты, такъ и Аргентина и Канада, могутъ еще долго увеличивать свою площадь подъ пшеницей до того момента, когда они достигнутъ уровня Россіи (3,9%), Венгріи (11,2) или Румыніи (14,5%). Это признается и американскими спеціалистами, которые считаютъ вполнѣ возможнымъ увеличеніе въ ближайшія десятилѣтія площади культуры подъ пшеницей въ Соед. Штатахъ до 80 милл. акровъ, т. е. увеличеніе ея на 60—70% [2]).

Обоснованность послѣднихъ предположеній американскихъ спеціалистовъ подтверждается еще слѣдующими соображеніями. Площадь подъ важнѣйшими культурами исчислялась для Соед. Штатовъ, по даннымъ Statistical Astract'a, въ 1910 г. такимъ образомъ:

---

[1]) Въ 3 провинціяхъ Канады, наиболѣе удобныхъ для земледѣльческой культуры (Манитоба, Саскачеванъ и Альберта), площадь эта тоже не превосходитъ пока 2,5% всей ихъ площади. Относительно подробностей см. III-ью главу.

[2]) Ср. соотвѣтствующія статьи въ „Yearbook of the Departent of Agriculture".

подъ	кукурузой	находилось	114	милл.	акровъ.
„	пшеницей	„	49	„	„
„	лугами	„	46	„	„
„	овсомъ	„	35	„	„
„	хлопкомъ	„	31	„	„
„	ячменемъ, картофелемъ, льномъ, рожью и табакомъ	„	17	„	„

Итого 292 милл. акровъ.

Помимо массы вполнѣ годныхъ для воздѣлыванія безъ искусственнаго орошенія или осушенія земель, только могущая быть обводненной и осушенной площадь исчисляется, какъ мы видѣли, по меньшей мѣрѣ въ 150 милл. акровъ. Если принять, что только добытая послѣднимъ путемъ новая посѣвная площадь будетъ распредѣлена между различными культурами такъ же, какъ и теперешняя культурная площадь, это должно будетъ дать увеличеніе площади подъ пшеницей по крайней мѣрѣ на 25 милл. акровъ. Даже при теперешнемъ среднемъ урожаѣ около 15 бушелей съ акра это можетъ дать увеличеніе урожая на 375 милл. бушелей, т. е. количество вполнѣ достаточное для прокормленія, по крайней мѣрѣ, 60—70 милліоновъ душъ. При болѣе же интенсивной культурѣ—засушливыхъ и заболоченныхъ земель хватило бы даже въ томъ случаѣ, если бы населеніе Соед. Штатовъ удвоилось. При этомъ не приняты во вниманіе десятки милліоновъ акровъ земель, не находящихся въ правильномъ сѣвообо-

ротѣ, правильная постановка земледѣльческаго хозяйства на которыхъ могла бы дать, понятно, громадное увеличеніе урожайности.

* * *

Дальнѣйшимъ возраженіемъ, которое выставляется сторонниками взгляда, будто роль Соед. Штатовъ, какъ поставщика пшеницы сыграна, является утвержденіе, будто, за пониженіемъ цѣнъ на пшеницу, если бы таковое дѣйствительно наступило, должно будетъ послѣдовать и уменьшеніе площади посѣвовъ этого продукта, т. е., иными словами, и пониженіе предложенія его на рынкѣ. Такимъ образомъ, пониженіе цѣнъ можетъ быть, по ихъ мнѣнію, лишь очень кратковременнымъ.

Полная необоснованность такихъ утвержденій видна съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сопоставленій цѣнъ пшеницы на Нью-Іоркской биржѣ и площади посѣвовъ этого продукта въ Соед. Штатахъ въ теченіе цѣлой четверти вѣка, которую обычно разсматриваютъ, какъ эпоху особенно рѣзкаго обостренія аграрнаго кризиса:

Годы.	Цѣны пшеницы [1]) на Нью-Іоркск. биржѣ въ центахъ за бушель.	Площадь подъ пшен. въ Соед. Шт. въ милл. акровъ.	Сборъ пшеницы въ Соед. Штат.	Экспортъ Соед. Штат.
			въ милл. бушелей.	
1881—84 .	118,7	37,7	452	141,6
1885—89 .	91,8	36,8	440	118,0
1890—94 .	86,7	36,8	483	159,4
1895—99 .	83,0	39,3	512	171,2
1900—03 .	82,5	46,7	622	209,8

[1]) Ср. Wheat № 2 red winter. Statistical Abstract за 1904 г. стр. 460.

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, что, несмотря на постоянное паденіе цѣнъ, послѣ временнаго незначительнаго уменьшенія, площадь подъ культурой пшеницы стала быстро возрастать. Быстро возрасталъ въ это время, за исключеніемъ періода съ 1885 по 1889 гг., за который наблюдались 2 плохихъ урожая, и экспортъ пшеницы изъ Соед. Штатовъ.

То же самое можетъ быть констатировано для этой эпохи и относительно другихъ важныхъ поставщиковъ пшеницы на міровой рынокъ: Австраліи, Канады и Аргентины.

Такъ, напримѣръ, въ Австраліи съ 1880—81 по 1900—1 гг. площадь подъ культурой пшеницы увеличилась съ 3.054.000 до 5.667.000 акровъ, т. е. больше чѣмъ на **85%** [1]). Въ бывшемъ же до послѣдняго десятилѣтія главнымъ центромъ производства зерновыхъ продуктовъ Канады—въ провинціи Манитобѣ площадь подъ пшеницей возрасла съ 1883 по 1903 г. съ 261.000 до 2.443.000 акровъ, т. е. больше чѣмъ въ 9 разъ [2]). Въ Аргентинѣ же только съ 1883 по 1903 г. площадь посѣвовъ пшеницы увеличилась съ 815.000 до 4.320.000 гектаровъ, т. е. больше чѣмъ въ **5** разъ [3]).

Низкій уровень цѣнъ не вызывалъ, слѣдовательно, уменьшенія площади посѣвовъ, какъ и не повлекъ за собой, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, паденія экспорта.

---

[1]) Ср. Official Year-Book of the Commonwealth of Australia, 1912 г., стр. 364.

[2]) Ср. Report of the Department of Agriculture Манитобы за 1912 г., стр. 10.

[3]) Ср. Argentine Republic. Agricultural Statistics. Buenos Aires 1912.

Такъ же мало обоснованы и другія утвержденія сторонниковъ взгляда, будто роль Соед. Штатовъ, какъ крупнаго поставщика зерновыхъ продуктовъ на міровой рынокъ, сыграна. Наступленіе періода низкихъ цѣнъ должно будетъ, по ихъ мнѣнію, повести за собой невыгодность новыхъ крупныхъ затратъ для интенсификаціи культуры, т. е., иными словами, замедлитъ ростъ предложенія, тогда какъ быстрый приростъ населенія, способствуя быстрому увеличенію спроса, создастъ тенденцію для повышенія цѣнъ.

Какъ неосновательны утвержденія, будто пониженіе цѣнъ является въ данной области рѣшающимъ факторомъ, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ. Среднія цѣны и средній урожай въ Англіи, Соед. Штатахъ и Франціи равнялись:

Англія [1]).

Годы.	Средняя цѣна въ шиллинг. за имп. кв.	Сред. урожай въ квартерахъ съ акра.
1871—80	50,3	3,04
1881—90	35,2	3,54
1891—00	28,0	3,75
	—44,3%	+23,3%

Соед. Штаты [2]).

Годы.	Средняя цѣна въ центахъ. за бушель.	Средній урожай съ акра въ бушеляхъ.
1880—89	101,2	12,1
1890—99	79,7	13,2
	— 21,2%	+ 9,1%

[1]) Ср. Statistical Abstract for the United Kingdom за соотвѣтствующіе годы.

[2]) Ср. Statistical Abstract of the United States.

Франція [1]).

Годы.	Средняя цѣна въ шиллинг. за имп. кв.	Средній урожай въ гектолитрахъ съ гектара.
1872—80	52,5	14,7
1881—90	43,0	16,1
1891—900	38,6	16,2
	—26,5%	+10,2%

Во всѣхъ этихъ странахъ быстрое паденіе цѣнъ не только не повело, такимъ образомъ, за собой пониженія интенсификаціи культуры, но даже, наоборотъ, всюду средняя урожайность значительно повысилась.

Выставляя такія возраженія, сторонники этого взгляда забываютъ, что низкія цѣны могутъ заставить отказаться отъ примѣненія искусственныхъ удобреній или другихъ улучшеній хозяйства русскаго крестьянина или даже русскаго помѣщика, не обладающихъ свободными средствами и доступнымъ кредитомъ. Наоборотъ, въ странахъ, гдѣ сельскіе хозяева: крупные фермеры или крестьяне—обладаютъ собственными средствами или же могутъ опираться на кооперативныя организаціи, именно пониженіе цѣнъ можетъ дать толчокъ къ значительному повышенію интенсивности культуры, такъ какъ только такимъ образомъ могутъ окупиться громадныя затраты на машины, живой инвентарь и пріобрѣтенную частью по высокимъ цѣнамъ землю [2]).

---

[1]) По даннымъ Corn Trade Year Book'a за 1901—02 г., стр. 23.

[2]) Къ такимъ же выводамъ приходитъ въ концѣ концовъ. и нѣмецкій изслѣдователь Salz, на котораго такъ охотно ссы-

Обсуждая вопросъ о роли Соед. Штатовъ, какъ поставщика зерновыхъ продуктовъ на міровой рынокъ, остается сказать еще нѣсколько словъ о замѣчающемся тамъ значительномъ повышеніи интенсивности культуры, сказывающемся въ усиленномъ примѣненіи всякаго рода удобреній. Такъ, напримѣръ, ввозъ гуано, фосфатовъ и другихъ удобреній исчислялся [1]):

Съ 1895	по	1899 г.	въ	среднемъ	въ	1,2	милл.	долл.
„ 1900	„	1904 „	„	„	„	2,6	„	„
„ 1905	„	1909 „	„	„	„	5,2	„	„
въ 1910 г.			„	„	„	8,4	„	„
„ 1911 „			„	„	„	10,2	„	„
„ 1912 „			„	„	„	10,1	„	„

Въ то же время цѣнность импорта селитры, увеличиваясь изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе, возрасла съ 3,1 милл. долл. въ 1895/99 гг., до 6,6. милл долл. въ 1900/4, 12,4 милл. долл. въ 1905/09 и 16,5 милл. долл. съ 1910 по 1912 г. [2])

Кромѣ того, очень быстро возрасло и производство химическихъ удобреній въ самихъ Соед.

лаются сторонники взгляда, будто намъ предстоитъ пережить въ ближайшее время періодъ *длительнаго повышенія* цѣнъ пшеницы.

„Какъ это было доказано (ср. Kärger, Landw. u. Kolonisation im Spanischen America I. Band, стр. 220), пишетъ Зальцъ, было бы совершенно необоснованнымъ предполагать, *будто длительное перепроизводство зерновыхъ продуктовъ въ концѣ концовъ повedетъ за собой сокращеніе ихъ производства*“. Ср. Salz, Archv für Soz. Wiss. XXIX. Band, стр. 845.

1) Фискальные годы. Ср. Statistical Abstract of the United States.

2) Тамъ же.

Штатахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ послѣднихъ цензовъ [1]):

Годы.	Число предпріятій.	Капиталъ этихъ предпр.	Цѣнность производства.
1880 . .	364	17,9 милл. долл.	23,6 милл. долл.
1899 . .	422	66,7 „ „	44,7 „ „
1904 .	399	68,9 „ „	56,5 „ „
1909 . .	550	121,5 „ „	104,0 „ „

Въ томъ же направленіи, т.-е. въ смыслѣ серьезной интенсификаціи культуры, должны воздѣйтивовать громадныя затраты, которыя стало производить за послѣдніе годы въ цѣляхъ улучшенія постановки земледѣльческаго хозяйства, правительство Соед. Штатовъ.

Какое громадное значеніе Соед. Штаты стали придавать этому вопросу съ половины перваго десятилѣтія XX вѣка, т.-е. за послѣдніе 8 лѣтъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ о развитіи различныхъ отдѣловъ министерства земледѣлія къ началу іюля указанныхъ годовъ:

Число служащихъ въ различныхъ бюро министерства земледѣлія.

Годы.	Бюро растеній.	Бюро Метеорологическ. станцій.	Химич.	Лѣсоводство.	Печ. дѣла.
Іюль 1881 . .	41	—	8	2	1
„ 1891 . .	105	818	27	10	30
„ 1901 . .	203	1.185	29	192	142

[1]) Ср. Statistical Abstract за 1909 г., стр. 178 и за 1912 г., стр. 211.

Іюль 1905 . .	509	1.540	97	939	166
„ 1910 . .	1.472	2.017	502	3.636	192
„ 1912 . .	2.128	2.051	546	4.127	188
„ 1913 . .	2.526	2.102	535	4.170	170

	Энтомологіи.	Животн.	Изсл. почвъ.	Экспериментальныхъ станцій.	Обществъ. дорогъ.
Іюль 1881	4	24 [1])	—	8 [3])	—
„ 1891	28	334	10 [2])	26	1 [4])
„ 1901	26	1.286	57	122	12
„ 1905	88	1.475	130	116	41
„ 1912	339	3311	159	209	163
„ 1913	256	3380	193	231	197

Число служащихъ въ бюро, гдѣ обслѣдуются разныя культуры растеній, увеличилось съ 1905 г. почти въ 5 разъ. Громадный приростъ наблюдается и въ химическомъ, энтомологическомъ и въ другихъ отдѣлахъ.

Если, несмотря на это, экспортъ пшеницы изъ Соед. Штатовъ былъ за послѣдніе годы ниже рекордныхъ цифръ начала XX вѣка, то это слѣдуетъ приписать, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, главнымъ образомъ, ряду плохихъ урожаевъ.

Чтобы покончить съ Соед. Штатами, остается сказать еще нѣсколько словъ по поводу другой

---

[1]) Въ 1885 г.
[2]) Въ 1895 г.
[3]) Въ 1889 г.
[4]) Въ 1893 г.

крупной ошибки, которую дѣлаютъ сторонники взгляда, будто намъ предстоитъ пережить длительный періодъ высокихъ цѣнъ на пшеницу.

Въ видѣ доказательства правильности своего мнѣнія, ими приводится ссылка на быстро растущее будто бы потребленіе пшеницы въ самихъ Соед. Штатахъ.

Что такое утвержденіе нуждается въ существенномъ ограниченіи, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ [1]):

Годы.	Среднее потребленіе на голову насел. въ бушел.	Увел. (+) или уменьш. (—).	Средній ежегодный экспортъ въ милл. буш.	Средняя цѣна въ центахъ за бушель.
1881—890 .	5,69		126	103,2
1891—900 .	4,74	—17%	173	83,1
1901—910 .	6, 1	+28%	144	98,8

Потребленіе пшеницы расло, такимъ образомъ, въ Соед. Штатахъ не безпрерывно, т. к. тамъ наблюдались и длительные періоды сильнаго паденія потребленія этого продукта, при чемъ—именно при очень низкомъ уровнѣ цѣнъ—экспортъ достигъ наибольшихъ размѣровъ.

И съ этой точки зрѣнія, слѣдовательно, вопросъ о сыгранной будто бы роли Соед. Штатовъ, какъ поставщика пшеницы на міровой рынокъ, вызываетъ новыя сомнѣнія, т. к. потребленіе ея въ Соед. Штатахъ можетъ снова, какъ въ эпоху съ 1891 по 1900 г., значительно понизиться, создавая этимъ громадные излишки для экспорта на міровой рынокъ.

---

[1]) Ср. Statistical Abstract of the United States.

Говоря объ томъ, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ. Многіе авторы указывающіе на то, что роль Соедин. Штатовъ, какъ поставщика земледѣльческихъ продуктовъ падаетъ, не принимаютъ во вниманіе того обстоятельства, что, несмотря на *относительное* паденіе доли экспорта земледѣльческихъ продуктовъ, *абсолютно* цѣнность ихъ экспорта изъ Соедин. Штатовъ быстро возрастаетъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ Yearbook'a of the Department of Agriculture за 1912 г.:

	Экспортъ землед. продуктовъ въ милл. долларовъ.	Экспортъ землед. продуктовъ въ % всего экспорта Соед. Штатовъ.
1851/55	149,8	80,4%
1856/60	229,4	82,4 „
1861/65	124,0	72,8 „
1866/70	240,4	78,1 „
1871/75	380,5	78,3 „
1876/80	525,9	79,2 „
1881/85	604,8	78,1 „
1886/90	543,1	74,8 „
1891/95	654,4	74,7 „
1896/900	752,1	66,2 „
1901/05	874,7	61,4 „
1906/10	964,4	55,1 „
1911/12	1039,6	48,8 „

Громадный приростъ населенія, на который ссылаются сторонники взгляда о будто бы сыгранной роли Соед. Штатовъ, не помѣшалъ, слѣдовательно, пока этой странѣ усиливать свою конку-

ренцію въ области экспорта на міровой рынокъ земледѣльческихъ продуктовъ. Этотъ фактъ получаетъ тѣмъ большее значеніе, что рядъ крупныхъ неурожаевъ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, временно значительно понизилъ вывозъ одного изъ важнѣйшихъ продуктовъ экспорта Соед. Штатовъ—пшеницы.

ГЛАВА II.

Экспортъ пшеницы изъ Аргентины. Отношеніе экспорта пшеницы къ производству. Площадь годныхъ для культуры пшеницы земель. Издержки производства. Ростъ площади подъ разными культурами за послѣдніе годы. Экспортъ кукурузы, пшеницы, овса и льняного сѣмени изъ Аргентины и Россіи. Производство пшеницы на голову населенія въ Россіи и въ важнѣйшихъ конкурирующихъ съ ней странахъ. Плотность населенія въ разныхъ частяхъ Аргентины. Панамскій каналъ и будущее провинцій Аргентины, прилегающихъ къ Тихому Океану.

Мы видѣли въ предыдущемъ, что говорить о *„сыгранной“* роли Соед. Штатовъ какъ поставщика пшеницы на европейскіе рынки, болѣе чѣмъ преждевременно.

Если, однако, по поводу Соед. Штатовъ, все-таки могъ возникнуть споръ о томъ, было ли сокращеніе экспорта пшеницы, какъ это утверждаю я, временнымъ, или же, какъ это утверждаютъ другіе русскіе и отчасти иностранные экономисты, такое пониженіе экспорта будетъ *постояннымъ* явленіемъ, то по отношенію къ другимъ нашимъ конкурентамъ: Аргентинѣ, Канадѣ и Австраліи этотъ вопросъ въ настоящее время навряд ли вообще можетъ быть поставленъ.

Въ этомъ отношеніи, здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о размѣрахъ производства и

экспорта въ Аргентинѣ. Отношеніе экспорта къ производству равнялось:

Годы.	
1897—894	. . . . . 41%
1895—900	. . . . . 58 „
1901—906	. . . . . 64 „
1907—913	. . . . . 63 „

При этомъ необходимо отмѣтить, что экспортъ изъ Аргентины за послѣдніе годы былъ сравнительно слабъ въ виду ряда очень плохихъ урожаевъ [1]). При *среднихъ* урожаяхъ онъ былъ бы несомнѣнно значительно выше $^2/_3$ всего производства пшеницы въ Аргентинѣ.

Какъ быстро возросъ при этомъ экспортъ Аргентины, поскольку дѣло касается абсолютныхъ количествъ, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ аргентинскаго Министерста Земледѣлія:

Годы.	Экспортъ. Пшеницы въ квартерахъ.	Пшеничной муки въ мѣшкахъ по 280 фунтовъ.
1876—80	30.000	10.000
1885—89	512.000	44.000
1895—99	3.680.000	416.000
1905—09	11.900.000	900.000

Сравнивая десятилѣтіе съ 1899—900 по 1908—9 г. съ данными за предыдущее 10-лѣтіе, произ-

---

[1]) Средній урожай равнялся, напримѣръ, за 3-хъ-лѣтіе съ 1909—10 по 1911—12 г. всего 6,35 метр. центнера съ гектара, противъ 7,41 метр. центнеровъ за предыдущее 10 лѣтіе. Ср. La Argentina Agricola. Ministerio de Agricultura de la Republica Argentina. Buenos Aires 1912 и Die Getreideernte der Welt im Jahre 1913, herausgegeben vom Kön. Ung. Ackerbauministerium.

водство, потребленіе и экспортъ пшеницы въ Аргентинѣ увеличились, по подсчетамъ того же министерства, такимъ образомъ:

Потребленіе возросло на		57%
Производство	„ „	149 „
Экспортъ муки возросъ	„	156 „
„ пшеницы	„ „	157 „

Въ зависимости отъ такого быстраго увеличенія производства, ростъ котораго превосходилъ больше чѣмъ въ $2^3/_4$ раза ростъ потребленія, Аргентина вывезла съ 1903 по 1909 г. ежегодно въ среднемъ 12,4 милл. квартеровъ пшеницы (включая пшеничную муку), тогда какъ внутреннее потребленіе равнялась всего 6,4 милл. кв.

Такимъ образомъ, экспортъ достигалъ за это время почти $^2/_3$ производства.

Отмѣченные выше [1]) неурожаи послѣднихъ лѣтъ нѣсколько понизили экспортъ пшеницы изъ Аргентины. Такъ, напр., средній ежегодный экспортъ пшеницы за 1910—1913 г.г. равнялся всего 11,8 милл. квартеровъ; при этомъ экспортъ муки, несмотря на плохіе урожаи, остался на томъ же уровнѣ, какъ и за 1905—09 гг.

Что это пониженіе экспорта—явленіе *чисто случайное*, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ. Съ 1890 г. площадь подъ пшеницей увеличилась въ Аргентинѣ [2]):

---

[1]) См. стр. 50.

[2]) Ср. La Argentina Agricola и Die Getreideernte der Welt im Jahre 1913.

Годы.		
1890—91	 1,20	милл. гектаровъ.
1895—96	 2,26	„ „
1900—01	 3,38	„ „
1905—06	 5,68	„ „
1910—11	 6,25	„ „
1911—12	 6,90	„ „
1912—13 [1]	 6,87	„ „

Какъ быстро Аргентина завоевала при этомъ главные хлѣбные рынки Европы—Германію и Англію, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ. Изъ всего ввоза пшеницы въ Германію приходилось на долю:

	Россіи.	Аргентины.
1886/90	52,1 %	0,3 %
1891/95	32,5 „	15,6 „
1896/900	42,9 „	14,2 „
1901/05	36,4 „	19,0 „
1906/10	38,0 „	27,9 „
1911/13	30,0 „	20,9 „

Тогда какъ въ концѣ 80-хъ гг. импортъ въ Германію пшеницы изъ Аргентины былъ совершенно ничтожнымъ, за послѣднее время онъ достигъ $^2/_3$ ввоза этого продукта изъ Россіи [2]).

[1]) Въ 1913 г. сильныя наводненія вызвали пониженіе площади подъ пшеницей. Ср. Die Getreideernte der Welt im Jahre 1913, стр. 206.

[2]) Быстрому развитію сношеній Аргентины съ Германіей способствуетъ дѣятельность спеціальной Гамбургско-южно-американской пароходной компаніи (Hamburg-Südamerikanische Dampfschiffahrtsgesellschaft), имѣющей уже рядъ первоклассныхъ пароходовъ. По сообщеніямъ отчета этой компаніи за 1913 г., кромѣ двухъ заканчивающихся постройкой большихъ пассажирскихъ

Въ еще болѣе рѣзкихъ формахъ эта тенденція проявилась въ Англіи. А именно, изъ общаго количества ввоза пшеницы въ Англію на̀ долю этихъ странъ приходилось:

	Россіи.		Аргентины.	
	въ милл. англійскихъ центнеровъ.	въ % всего ввоза.	въ милл. англійскихъ центнеровъ.	въ % всего ввоза.
1882/91	12,5	15,8%	0,9	1,1 %
1892/901	10,3	10,6 „	8,4	8,6 „
1902/06	17,9	15,7 „	16,8	14,7 „
1907/11	16,3	14,3 „	20,8	18,2 „
1912	9,0	7,3 „	18,8[1])	15,3[1]) „
1913	5,0	4,1 „	14,8[1])	12,1[1]) „

Тогда какъ съ 1882 по 1891 г. импортъ въ Англію изъ Россіи въ цѣлыхъ 14 разъ превышалъ импортъ изъ Аргентины, за послѣднее время ввозъ изъ Аргентины былъ значительно больше импорта пшеницы изъ Россіи. Въ 1913 же году, несмотря на блестящіе урожаи 1912 и 1913 г. въ Россіи, импортъ въ Англію пшеницы изъ Аргентины былъ въ 3 раза больше ввоза изъ Россіи.

Что же касается будущаго Аргентины, какъ поставщика пшеницы на міровой рынокъ, то въ

пароходовъ „Cap Trafalgar“ и „Cap Polonio“, эта пароходная компанія заказала еще 7 грузовыхъ пароходовъ, которые будутъ готовы въ 1914 и 1915 году.

Въ маѣ 1914 г. начнетъ затѣмъ посылать свои пароходы въ Аргентину и Бразилію (вначалѣ 6 пароходовъ), по сообщеніямъ журнала Süd- und Mittel-America (№ 4, за 1914 г.), и норвежская компанія.

[1]) Для 1912 и 1913 г. не могли быть приняты во вниманіе, за отсутствіемъ данныхъ, сравнительно небольшія количества муки, ввозимыя въ Англію изъ Аргентины.

этомъ отношеніи здѣсь достаточно констатировать, что, при теперешнемъ населеніи (1913 г.) приблизительно въ 7,5 милл. душъ [1]) и площади въ 2,99 милл. квадр. километровъ, въ неї насчитывалось годной для культуры пшеницы земли (если считать только земли, на которыхъ возможно воздѣлываніе пшеницы *безъ* искусственнаго орошенія) по подсчетамъ Бекера—около 49 милл. гектаровъ, по даннымъ Кергера—60 милл., а по подсчетамъ Фика около 96 милл. гектаровъ [2]).

По даннымъ же „The Argentine Year Book“[3]) за 1910 г. въ Аргентинѣ имѣлось около 83, 7 милл. гектаровъ принадлежащихъ государству земель которыя, могли быть немедленно проданы или сданы въ аренду.

По подсчетамъ оффиціальной аргентинской статистики площадь подъ культурой пшеницы можетъ быть при этомъ въ короткій срокъ доведена до 16 милл. гектаровъ [4]).

Сравнивая эти цифры съ теперешней площадью культуры пшеницы (даже въ 1913 г. меньше 7 милл. гектаровъ), мы найдемъ, что уже въ ближайшее время площадь эта можетъ быть увеличена почти въ $2^1/_2$ раза. Если, слѣдовательно, даже считать, что къ тому времени Аргентина будетъ потреблять не $^1/_3$, а $^2/_5$ или даже половину своего производства, то и тогда она сможетъ давать мірovому рынку отъ 7—9 милл. тоннъ пшеницы, т.-е. отъ $^2/_5$ до $^3/_5$ всего мірового спроса.

---

[1]) The Argentine Year Book за 1913 г., стр, 159.
[2]) Ср, между прочимъ, Salz, въ указ. мѣстѣ, стр. 855.
[3]) Ср. въ указ. мѣстѣ, стр. 231.
[4]) По мнѣнію Бекера до 19 милл. гектаровъ.

Къ этому необходимо прибавить, что издержки производства въ Аргентинѣ очень низки. Такъ, напр., даже въ провинціи Буэносъ Айресъ, гдѣ цѣны земли сравнительно очень высоки, издержки производства исчислялись, по даннымъ „The Argentine Year Book", въ зависимости отъ величины сбора и заработной платы, отъ 3,12 до 4,85 бумажныхъ песо за 100 килограммовъ, т.-е.—при тогдашнемъ курсѣ бумажныхъ денегъ—отъ 42 до 66 коп. съ пуда.

По подсчетамъ же нѣкоторыхъ спеціалистовъ (ср. Salz, стр. 858), аргентинская пшеница можетъ доставляться на европейскія рынки даже при цѣнѣ на этихъ рынкахъ въ 68 коп. съ пуда, т.-е. цѣнѣ, которая на **30—40%** ниже *средней* цѣны, стоявшей на важнѣйшихъ русскихъ рынкахъ съ 1900 г. по настоящее время [1]). Если принять во вниманіе фрахты отъ русскихъ портовъ до нашихъ заграничныхъ рынковъ, то разница въ пользу Аргентины сдѣлается еще значительнѣе.

Говоря о роли Аргентины въ данной области, здѣсь необходимо указать еще на то обстоятельство, что, благодаря улучшенію путей сообщенія, за послѣдніе годы къ экспорту стали привлекаться громадныя новыя площади какъ въ самой Аргентинѣ, такъ и въ Урагваѣ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно отмѣтить,

---

[1]) За десятилѣтіе съ 1900 по 1909 г. средняя цѣна пшеницы исчислялась, напримѣръ:

Въ Одессѣ (озимая красная) въ 108,6 коп. съ пуда.
„ Рыбинскѣ . . . . . „ 105,8 „ „ „
„ Ельцѣ (озимая) . . . . „ 100,1 „ „ „

что желѣзнодорожная сѣть Аргентины росла съ 1900 г. слѣдующимъ образомъ:

	Длина жел.-дор. линій.	Средній ежегодный приростъ	Средній ежегодный приростъ
	въ километрахъ.		въ %
1890	9.800		
1900	16.400	+ 660	6,7%
1905	20.000	+ 720	4,4 „
1910	28.600	+1.720	8,6 „
1911	31.575	+2.975	10,4 „

Съ каждымъ годомъ приростъ желѣзнодорожной сѣти дѣлался, такимъ образомъ, все больше и больше, открывая для производства земледѣльческихъ продуктовъ все новыя громадныя площади дѣвственныхъ земель [1]).

Громадное значеніе должно имѣть въ данномъ отношеніи послѣдовавшее въ 1912 г. открытіе перевальной дороги черезъ Анды [2]), первой попытки

---

[1]) То же самое наблюдается и въ Уругваѣ. Въ январѣ 1914 г. правительство Уругвая заключило съ знаменитой американской компаніей Pearson-Farquhar'a соглашеніе о постройкѣ трехъ линій, изъ которыхъ одна, черезъ Карменъ къ Средне-Уругвайской желѣзной дорогѣ, будетъ имѣть длину въ 280 километровъ. Значительное расширеніе площади подъ культурой зерновыхъ продуктовъ должно будетъ повести за собой и расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Чили. По этому поводу чилійскій министръ общественныхъ работъ недавно оффиціально заявилъ, что постройка желѣзной дороги, прорѣзывающей Чили съ юга на сѣверъ, настолько быстро подвигается впередъ, что линія между Сантъ-Яго и Pesagua начнетъ работать въ сентябрѣ 1914 г. Ср. „Süd- und Mittel-America" № 4, за 1914 г.

[2]) Въ 1912 г. движеніе было открыто на тихоокеанской части этой дороги, длиной въ 398 километровъ. Въ 1913 г., подъ вліяніемъ недостатка въ деньгахъ желѣзнодорожное строительство

Карта желѣзныхъ дорогъ въ Аргентинѣ.

созданія трансконтинентальной желѣзной дороги въ Южной Америкѣ, создавшей подходъ отъ западныхъ областей къ Тихому океану.

Въ зависимости отъ этого, экспортъ, который направлялся прежде, главнымъ образомъ, черезъ Розаріо и Буэносъ Айресъ (за трехлѣтіе съ 1900 по 1902 г. въ среднемъ свыше 62% всего экспорта), сталъ направляться и черезъ другіе порты, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ [1]):

Экспортъ пшеницы.
въ тыс. тоннъ.

Годы	Розаріо.	Буэносъ-Айресъ.	Байа Бланка.	Лаплата.	Весь экспортъ Аргентины.
1900/02	456	315	245	37	1.238
1903/05	825	634	615	96	2.444
1906/09	789	797	849	217	2.949
	+ **73%**	+ **153%**	+ **246%**	+ **486%**	+ **138%**

Наибольшій процентъ прироста дала, слѣдовательно, Лаплата. Первое же мѣсто по абсолютной цифрѣ экспорта заняла съ 1906 по 1909 г. вмѣсто Розаріо Байа Бланка. [2])

въ Аргентинѣ, пережило кратковременный кризисъ. Теперь приливъ капиталовъ возобновился, какъ это видно изъ сообщаемаго „Chicago Commerce“ (24 апр. 1914 г.) факта, что только за *первую четверть 1914 г. одна Англія* инвестировала въ аргентинскихъ цѣнностяхъ около 120 милл. рублей.

[1]) Ср. Argentine Republic, Ministry of Agriculture. Agricultural Statistics 1910—11, Buenos-Aires 1912, стр. 43.

[2]) Въ 1913 г. черезъ Байю Бланку было вывезено свыше 940.000 тоннъ пшеницы, всѣхъ же зерновыхъ продуктовъ свыше 1,4 милл. тоннъ. Въ настоящее время для превращенія Байи

Объясняется это явленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ дѣлаетъ возможнымъ заселеніе такихъ областей, куда прежде иммиграція почти что не проникала.

Въ видѣ примѣра, здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о ростѣ населенія нѣкоторыхъ провинцій и территорій Аргентины въ связи съ ростомъ въ нихъ площади земель подъ разными культурами:

Провинціи и территоріи.	Населеніе. 1895 г.	1911 г.
San Luis	81.000	126.000
Córdoba	351.000	641.000
Santa Fe	397.000	915.000
Pampa Central . .	26.000	91.000
	855.000	1.773.000

Площадь подъ разными культурами.

	1895 г. въ гектарахъ.	1911 г.
San Luis	36.000	320.000
Córdoba	431.000	4.497.000
Santa Fe	1.685.000	4.143.000
Pampa Central . .	10.000	1.579.000
	2.162.000	10.539.000

Тогда какъ населеніе указанныхъ провинцій и территорій увеличилось всего въ 2 раза, пло-

---

Бланки въ первоклассный портъ затрачивается громадная сумма въ 45 милл. рублей. Работы будутъ закончены въ 1914 г. Помимо причальной линіи въ $3^{3}/_{4}$ версты тамъ будутъ выстроены 15 корпусовъ товарныхъ складовъ. Глубина порта будетъ доведена до 32 футовъ. Ср. журналъ „Süd- und Mittel-America“ за 1914 г. № 3, стр. 46 и „Chicago Commerce“ отъ 19 сент. 1913 г.

щадь подъ разными культурами возрасла въ 5 разъ.

Въ зависимости отъ этой успѣшной колонизаціи, размѣры иммиграціи въ Аргентину приняли за послѣдніе годы снова громадные размѣры, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Среднее ежегодное число иммигрант.
1871— 80	45.000
1881— 90	109.000
1891—900	78.000
1901— 10	176.000
1911— 12	275.000

Послѣ временнаго упадка въ концѣ XIX столѣтія иммиграція снова стала быстро расти, при чемъ только за 1911 и 1912 г. она была (550.000 душъ), напримѣръ, значительно выше иммиграціи за все десятилѣтіе съ 1871 по 1880 г.[1]).

[1]) Принимая во вниманіе то обстоятельство, что часть иммигрантовъ, въ особенности изъ Италіи и Испаніи, пріѣзжаетъ въ Аргентину только на время полевыхъ работъ, цифры эти даютъ нѣсколько преувеличенное представленіе о дѣйствительномъ положеніи вещей. По выключеніи изъ цифръ иммиграціи данныхъ о числѣ эмигрантовъ, мы получимъ для послѣднихъ восьми лѣтъ (по даннымъ „The Argentine Year Book“ за 1913 г.), средній ежегодный излишекъ иммиграціи надъ эмиграціей приблизительно въ 156.000 душъ.

Въ виду сильно проявляющихся у насъ тенденцій запретить, въ случаѣ таможенной войны съ Германіей, переходъ въ Германію сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, здѣсь любопытно привести слѣдующія данныя о числѣ иммигрантовъ въ Аргентину изъ Италіи и Испаніи послѣ возникновенія всякаго рода осложненій между Италіей и Аргентиной. Желая „наказать“ Аргентину, Италія стала затруднять эмиграцію. Въ результатѣ получилась слѣдующая картина:

Какіе громадные успѣхи сдѣлало подъ вліяніемъ этой усиленной иммиграціи [1]) земледѣліе Аргентины,

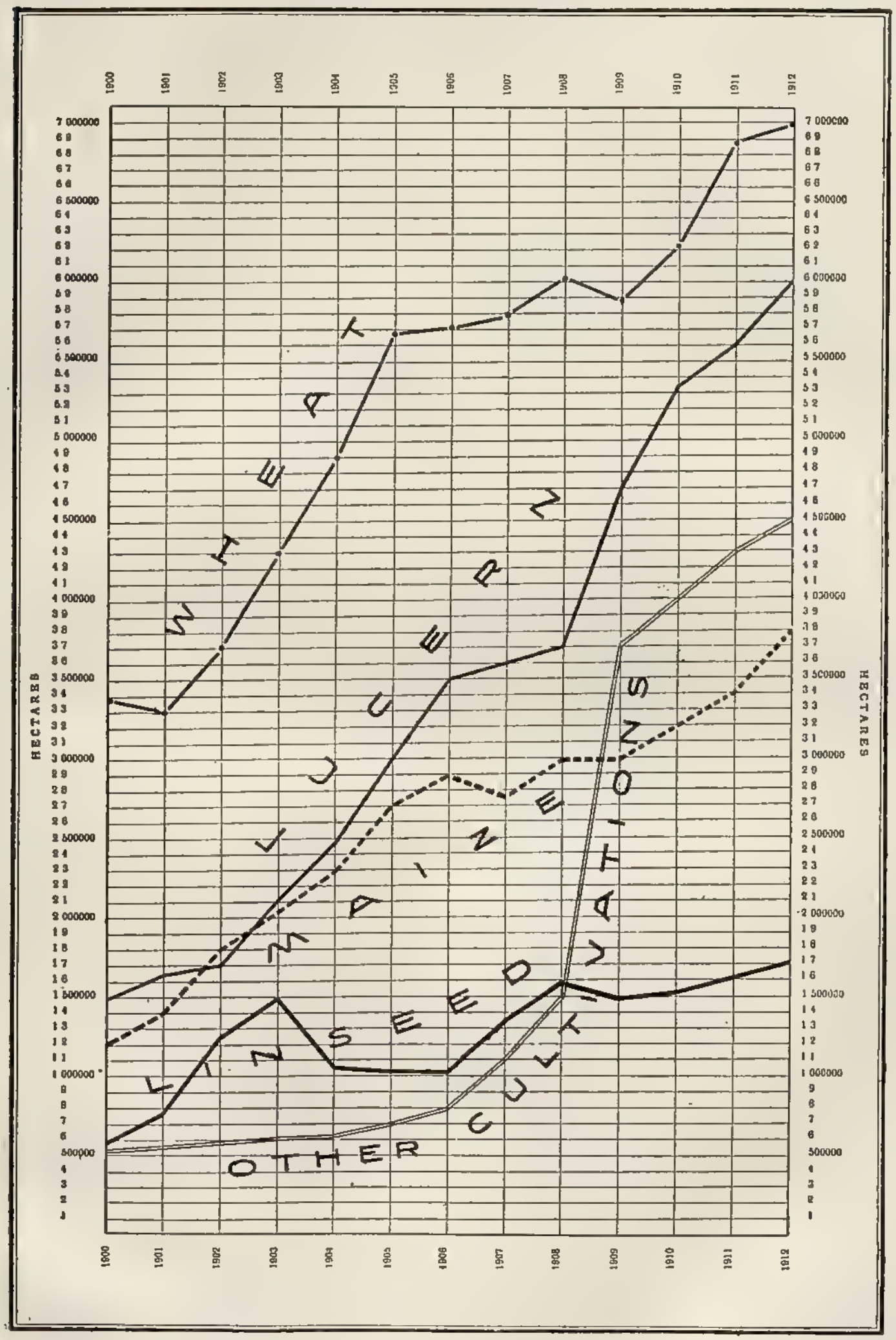
Годы.	Общее число иммигрантовъ въ Аргентину.	Въ томъ числѣ изъ Испаніи. Абсол.	въ %	Италіи. Абсол.	въ %
1910	289.600	131.500	45	102.000	35
1911	225.800	118.700	52	58.200	26
1912	323.400	165.700	51	80.600	25

Наказанной оказалась, такимъ образомъ, какъ это признается теперь и итальянцами, сама Италія, такъ какъ Аргентина нашла себѣ замѣстителей въ лицѣ испанцевъ.

[1]) Говоря объ этомъ, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ слѣдующій фактъ. Быстрая колонизація Аргентины затруднялась до послѣдняго времени тѣмъ обстоятельствомъ, что лучшія земли находились въ рукахъ небольшого числа крупныхъ землевладѣльцевъ, нещадно эксплоатировавшихъ новыхъ колонистовъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что среди лицъ, сообщившихъ Министерству Земледѣлія соотвѣтствующія свѣдѣнія, собственниковъ въ 1910—11 г. числилось всего около 33%. Арендаторовъ числилось около 56%. Остальные брались за обработку на условіи полученія части урожая. Ср. La Argentina Agricola 1912 г., стр. 38.

Послѣ долгихъ колебаній правительство, надѣясь усилить этимъ иммиграцію, рѣшило сдѣлать, пока, правда, скромную, попытку, чтобы облегчить колонистамъ пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ. Законопроектъ, внесенный правительствомъ въ парламентъ, даетъ колонистамъ, желающимъ пріобрѣсть въ собственность земельные участки, значительныя привилегіи. А именно, каждый колонистъ можетъ получить не больше 40 гектаровъ, т.-е. около 37 десятинъ, въ нѣкоторыхъ же провинціяхъ 80 гектаровъ, при чемъ ему придется уплатить при поселеніи всего 10% опредѣленной по очень низкимъ разцѣнкамъ цѣны пріобрѣтеннаго участка. Остатокъ можетъ быть выплаченъ постепенно въ теченіе 15 лѣтъ съ начисленіемъ на остатокъ долга 7% въ годъ. Каждый, получившій на этихъ льготныхъ условіяхъ участокъ, обязанъ жить на немъ и воздѣлывать его безъ права продажи въ первые 5 лѣтъ.

Площадь подъ различными культурами съ 1900 по 1912 г.



Wheat – пшеница; Lucern – люцерна; Maize—кукуруза; Linseed—льняное сѣмя; Other cultivations – другія культуры.

видно изъ прилагаемой діаграммы, показывающей ростъ площади подъ разными культурами.

На вѣроятность значительнаго увеличенія производительныхъ силъ земледѣлія въ Аргентинѣ указываетъ затѣмъ быстрый ростъ ввоза въ Аргентину разныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Несмотря на развитіе производства въ самой Аргентинѣ, средній ежегодный ввозъ сѣялокъ достигъ, напримѣръ, съ 1906 по 1910 г., 19.900 штукъ противъ 7.400 за предыдущее 5-лѣтіе, 1.200 за пятилѣтіе съ 1896 по 1900 г. и приблизительно 450 штукъ за 5-лѣтіе съ 1891 по 1895 г. [1]).

Еще интереснѣе данныя о темпѣ развитія совершенно новыхъ въ Аргентинѣ культуръ, площадь подъ которыми еще недавно была ничтожной. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести данныя относительно овса и ячменя:

Годы.	Площадь подъ овсомъ.
1897/98—1903/04	35.000 гектаровъ.
1904/ 5 . .	51.000 „
1905/ 6 . .	72.000 „
1906/ 7 . .	146.000 „
1907/ 8 . .	386.000 „
1908/ 9 . .	633.000 „
1909/10 .	575.000 „
1910/11 . .	801.000 „
1911/12 . .	1.031.000 „
1912/13 . .	1.190.000 „
1913/14 . .	1.249.000 „

[1]) Agricultural Statistics 1910—1911. Buenos Aires 1912, стр. 59.

Годы.	Площадь подъ ячменемъ.
1910/11 . .	60.000 гектаровъ.
1911/12 . .	68.000 „
1912/13 . .	108.000 „
1913/14 . .	169.000 „

Какими опасностями угрожаетъ Россіи столь быстрый темпъ развитія земледѣлія въ Аргентинѣ, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сопоставленій:

	Экспортъ кукурузы изъ		Экспортъ льняного сѣмени изъ	
	Россіи	Аргентины	Россіи	Аргентины
	въ милл. пудовъ.			
1886/ 90 . . .	26	24	20	2
1891/ 95 . . .	36	18	16	6
1896/900 . .	26	57	22	13
1901/ 05 . . .	36	111	6	34
1906/ 10 . . .	32	131	7	46
1911	82	6 [1])	10	28
1912	47	332 [1])	10	33
1913	32	299 [1])	5	63

	Экспортъ овса изъ	
	Аргентины	Россіи
	въ милл. пудовъ.	
1901/05 . .	1,2	77
1906 . . .	3,2	70
1907 . . .	8,8	26
1908 . . .	26,8	29
1909 . . .	25,7	75

[1]) Съ 1 мая по 30 апрѣля.—Отсутствіе экспорта въ 1911 г. объясняется полнымъ неурожаемъ въ этомъ году.

1910 . . .	22,6	84
1911 . . .	33,7	85
1912 . . .	55,4	52
1913 . . .	52,5	36

Нашъ экспортъ кукурузы, за исключеніемъ 1911 г. (года полнаго неурожая кукурузы въ Аргентинѣ), показываетъ лишь ничтожное увеличеніе, тогда какъ экспортъ кукурузы изъ Аргентины увеличился съ 1886/90 по 1912/13 г. въ 13 разъ[1]). Экспортъ льняного сѣмени изъ Россіи сильно упалъ, тогда какъ экспортъ его изъ Аргентины увеличился за это время въ 23 раза. Экспортъ же овса изъ Аргентины увеличился почти въ 45 разъ, тогда какъ экспортъ овса изъ Россіи значительно упалъ.

Самымъ интереснымъ является при этомъ то обстоятельство, что, тогда какъ во второй половинѣ 80-хъ гг. общее количество экспорта изъ Россіи: кукурузы, льняного сѣмеми и овса было почти въ $5^1/_2$ разъ больше экспорта этихъ продуктовъ изъ Аргентины, въ благопріятные для Россіи 1912 и 1913 гг. экспортъ этихъ продуктовъ изъ Россіи лишь немногимъ превосходилъ $^1/_7$ экспорта ихъ изъ Аргентины.

Такіе же успѣхи можно констатировать и относительно экспорта изъ Аргентины мясныхъ продуктовъ, какъ это видно изъ прилагаемой діаграммы.

---

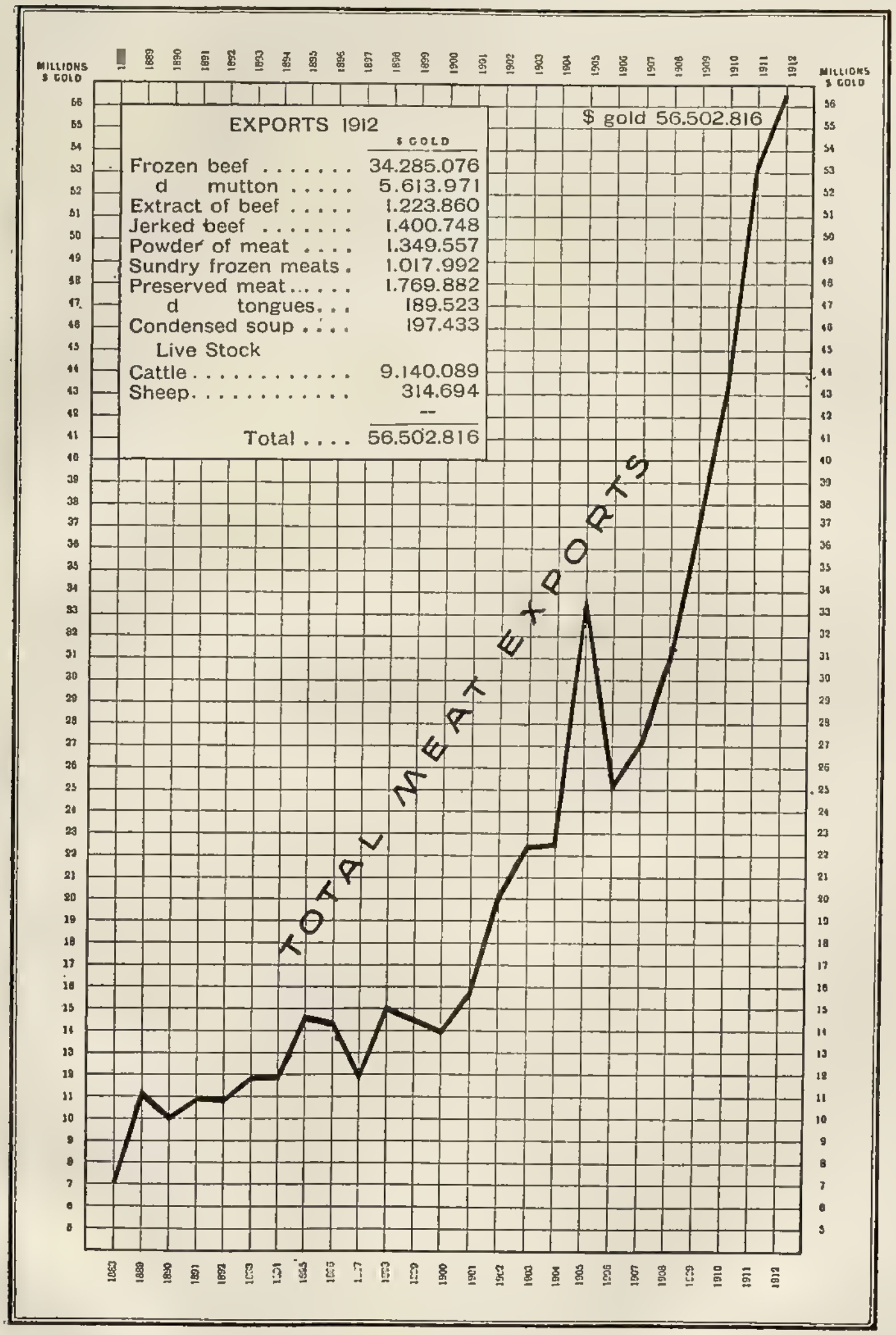
[1]) Въ 1913/14 г. урожай кукурузы въ Аргентинѣ снова далъ рекордную цифру въ 8,3 милл. тоннъ. Въ виду этого вѣроятный экспортъ на предстоящій годъ исчислялся въ началѣ сезона оффиціальной статистикой Аргентины въ $6^1/_2$ милл. тоннъ (около 400 милл. пуд.). Прошедшіе послѣ этого ливни понизятъ экспортъ, по мнѣнію спеціалистовъ, на 15—$20^0/_0$, т. е. до 325—350 милл. пуд.

Въ настоящее время въ Аргентинѣ имѣются 8 крупныхъ компаній, эксплоатирующихъ 12 предпріятій (10 въ Аргентинѣ и 2 въ Урагваѣ) по экспорту охлажденнаго мяса. Съ 1908 г., когда американцы (Swift Co) впервые появились въ Аргентинѣ, капиталъ этихъ 8 компаній, перечисленный въ франки (пезо золотомъ = 5 фр.), увеличился слѣдующимъ образомъ:

Названіе компаніи.	Капиталъ въ милл. фр. 1908	1912	Названіе предпріятій.	Государство, въ которыхъ находится предпріятіе.
1. River Plate Fresh Co	11,2	11,2	Campana.	Аргентина
2. Compania Sansinena	15,0	22,5	La Negra.	„
			Cuatreros.	„
			Uruguaya.	Урагвай.
3. La Blanca	7,5	7,5	La Blanca	Аргентина
4. Las Palmas Produces	12,5	12,5	Las Palmas.	„
5. La Plata Cold Storage Co	10,0	25,0	La Plata.	„
			Montevideo.	Урагвай.
6. Smithfield and Argentine Meat Co	5,0	6,2	Zarate.	Аргентина
7. Sd Anonima Frigorifico Argentino	6,2	10,0	Argentino.	„
8. New Patagonian Meat Co (принадл. La Plata Cold Storage Co)	—	13,0	Rio Gallegos.	„
			San Julian.	„
	67,4	107,9		

3-я, 5-я и 8-я компаніи принадлежатъ участникамъ американскаго мясного треста.

Мясной экспортъ Аргентины съ 1888 по 1912 г.



Въ самое послѣднее время капиталисты изъ Соед. Штатовъ обратили вниманіе и на Парагвай. По сообщеніямъ „Chicago Commerce“ (№ 43 за 1914 г.), одна изъ основанныхъ въ цѣляхъ развитія мясного экспорта компаній пріобрѣла въ Парагваѣ около 370,000 дес. (1 милл. акровъ), а другая даже около 1,85 милл. десятинъ (5 милл. акровъ). По сообщеніямъ того же источника, въ цѣляхъ развитія мясного экспорта изъ Аргентинской провинціи Salta основалась затѣмъ и шотландская компанія съ капиталомъ около 10 милл. руб.

Въ томъ же направленіи какъ экспортъ мяса и другихъ зерновыхъ продуктовъ развивается и экспортъ изъ Аргентины пшеницы, какъ это видно изъ того факта, что еще во второй половинѣ 70-хъ гг. XIX столѣтія экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Аргентины лишь немногимъ превосходилъ $^1/_3$ милліона пудовъ, т. е. едва достигалъ $^1/_2$ % русскаго экспорта. Съ тѣхъ поръ экспортъ пшеницы изъ Россіи и Аргентины развивался слѣдующимъ образомъ:

	Средній ежегодный экспортъ		Экспортъ Аргентины въ % экспорта Россіи.
	Россіи	Аргентины въ милл. пудовъ.	
1881/ 90	147	7	5%
1891/900	173	61	35 „
1901/ 10	235	139	59 „
1911/ 13	210	168	80 „

Уже въ ближайшіе годы Аргентина обгонитъ, по всей вѣроятности, Россію, т. к. отмѣченный выше быстрый ростъ иммиграціи,—при преобла-

даніи въ Аргентинѣ сравнительно крупныхъ фермерскихъ хозяйствъ[1]),—создаетъ въ этой странѣ громадные излишки пшеницы. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что за пятилѣтіе съ 1907 по 1911 г. средній урожай пшеницы на 1 жителя исчислялся:

Въ Аргентинѣ	въ	48	пудовъ.
„ Канадѣ	„	40	„
„ Австраліи	„	28	„
„ Румыніи	„	18	„
„ Соед. Штатахъ	„	13	„
„ Россіи	„	7	„

---

[1]) Среди свыше 65.000 земледѣльцевъ 5 главныхъ провинцій, сообщившихъ Министерству Земледѣлія свѣдѣнія о площади подъ культурой пшеницы, льняного сѣмени, овса, ячменя, ржи и проса, числилось:

Имѣвшихъ подъ этими культурами.			Число эксплоатируемыхъ хозяйствъ.	Въ % общаго числа
До		10 гектаровъ	3.627	5,57
Отъ	10— 25	„	10.549	16,20
„	26— 50	„	11.688	17,95
„	51— 100	„	14.986	23,02
„	101— 200	„	15.775	24,23
„	201— 300	„	5.566	8,55
„	301— 650	„	2.684	4,12
„	651—1000	„	175	0,27
Свыше	1000	„	61	0,09
			65.111	100

Свыше 60% имѣли, слѣдовательно, подъ культурой указанныхъ зерновыхъ продуктовъ не меньше 50 гектаровъ (46 десятинъ).

По величинѣ производства на голову населенія Аргентина занимала, слѣдовательно, первое мѣсто.

Съ открытіемъ Панамскаго канала, какъ это видно изъ прилагаемой карты, почти совершенно незаселенныя теперь громадныя части западныхъ провинцій и территотій Аргентины, получивъ удобный выходъ[1]) на европейскіе рынки, дадутъ, несомнѣнно, новый сильный толчокъ развитію земледѣлія и земледѣльческаго экспорта Аргентины.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что тогда какъ на 1 кв. километръ площади остальныхъ провинцій и территорій Аргентины приходилось въ среднемъ около 3,2 жителей, плотность населенія въ приведенныхъ ниже

---

[1]) Какъ дорого обходится въ настоящее время въ Аргентинѣ перевозка пшеницы по желѣзнымъ дорогамъ, видно изъ слѣдующихъ оффиціальныхъ подсчетовъ:

Названіе станціи отправленія.	Разстояніе до ближайшаго порта въ километрахъ.	Названіе порта.	Фрахты въ пезо съ тонны пшен.
Villa Maria	318	Санта Фе.	4,72
Rio Cuarto	386	Розаріо.	7,36
J. Daract	655	Буэносъ-Айресъ.	9,63
Toay	379	Байа Бланка.	6,85

Съ пуда пшеницы приходится уплачивать (по номинальной цѣнѣ аргентинской монетной единицы) отъ $^1/_{20}$ до $^1/_{16}$ копейки съ версты, т.-е. свыше чѣмъ въ 2 раза больше, чѣмъ въ Россіи. При такихъ высокихъ фрахтахъ къ портамъ Атлантическаго океана нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ очень отдаленныхъ отъ нихъ частяхъ страны, прилегающихъ къ Тихому океану, въ виду невозможности экспорта, культура зерновыхъ продуктовъ не могла до сихъ поръ успѣшно развиваться. Ср. La Argentina Agricola 1911—12 г., стр. 143.

провинціяхъ и территоріяхъ, *тяготѣющихъ*, благодаря своему географическому положенію, къ *Тихому океану*, равнялась на 1 квадратный километръ:

Провинціи и территоріи.		
Mendoza . .	1,70	жителей
San Juan . . .	1,29	„
Salta . . .	1,26	„
Catamarca . .	1,22	„
Rioja	0,95	„
Pampa . . .	0,63	„
Neuquen . . .	0,28	„
Los Andes . .	0,05	„
Въ среднемъ въ переч. 8 пров. и территоріяхъ на кв. 1 килом.	**0,95**	жителей.

Плотность населенія въ тяготѣющихъ къ Тихому океану, а потому могущихъ много выиграть отъ открытія Панамскаго канала, частяхъ Аргентины не достигаетъ, слѣдовательно, теперь и $^1/_3$ средней плотности населенія въ частяхъ государства, тяготѣющихъ къ Атлантическому океану.

ГЛАВА III.

Площадь подъ культурой пшеницы, овса, ячменя и кормовыхъ травъ въ Канадѣ. Экспортъ пшеницы изъ Канады и сравненіе его съ экспортомъ изъ Россіи. Площадь пока неиспользованныхъ годныхъ для культуры земель. Старые и новые центры хлѣбопашества въ Канадѣ. Урожайность въ Канадѣ и въ Россіи. Успѣхи Канады въ области селекціи сѣмянъ. Какъ Канада вытѣсняетъ Россію изъ рынковъ Германіи и Англіи. Примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ. Развитіе сѣти элеваторовъ. Развитіе хлѣбной инспекціи. Канада и центральные пункты міровой торговли пшеницей. Ростъ желѣзнодорожной сѣти въ Канадѣ и Россіи. Ростъ подвижного состава жел. дорогъ и перевозки зерна и муки въ Канадѣ. Новыя трансконтинентальныя линіи и каналы и пониженіе фрахтовъ.

Такое же быстрое увеличеніе площади посѣвовъ, производства и доли экспорта въ производствѣ наблюдается и у другого нашего опаснаго конкурента—Канады. Площадь земель подъ культурой пшеницы возрасла тамъ слѣдующимъ образомъ [1]):

[1]) Ср. Statistical Summary of the Progress of Canada. The Canada Year Book 1912, стр. XIV и слѣд.

Годы.	Площадъ подъ пшеницей.	Средній ежегодный приростъ.
	въ акрахъ.	
1871	1.647.000	
		+ 72.000
1881	2.367.000	
		+ 33.000
1891 . . .	2.701.000	
		+ 152.000
1901	4.225.000	
		+ 361.000
1906[1]) . . .	6.029.000	
1911	10.374.000	
		+ 569.000
1912	9.758.000	
1913	11.015.000	

Площадь посѣвовъ пшеницы стала возрастать, такимъ образомъ, особенно быстро съ начала XX вѣка, при чемъ съ 1906 по 1913 г. средній *ежегодный* приростъ достигалъ **12%** [2]).

---

[1]) Ср. Report of the Department of Trade and Commerce, Part V, Grain Statistics, стр. 71 и 73.

[2]) Ср. результаты послѣдняго оффиціальнаго отчета о результатахъ урожая въ „Canadian Gazette“ отъ 29 янв. 1914 г.

Очень быстрый приростъ площади наблюдался за послѣдніе годы и относительно другихъ культуръ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Площадь подъ овсомъ.	Площадь подъ ячменемъ.	Площадь подъ сѣномъ и клевером.
	въ акрахъ.		
1871	данныхъ не имѣется.		3.650 000
1881			4.458 000
1891	3.961.000	868.000	5.932.000
1901	5.368 000	872.000	6.543.000
1911	9.220.000	1.404.000	7 903.000
1912	9.218.000	1.415.000	7.634.000

Ср. Statistical Summary of the Progress of Canada въ The Canada Year Book.

Что же касается экспорта пшеницы и пшеничной муки изъ Канады, то соотвѣтствующія цифры равнялись [1]):

Фискальные годы.	Средній ежегодный экспортъ изъ Канады	
	Пшеницы.	Пшен. муки, перечисленной въ зерно [3]).
	въ милл. бушелей.	
1871— 75 . .	4,0	1,9
1876— 80 . .	4,9	2,1
1881— 85 . .	3,1	1,5
1886— 90 . .	2,4	1,4
1891— 95 . .	7,6	1,6
1896—900 . .	12,8	3,1
1901— 05 . .	20,1	5,8
1906— 10 [2]) .	43,8	9,9
1911	45,8	13,7
1912	64,5 } 67,8	16,8 } 16,9
1913	93,2	20,2

Какъ быстро повысилось при этомъ производство овса, показываютъ слѣдующіе подсчеты:

	Производство овса.	Увеличеніе сравнительно съ данными за предыд. періодъ.
1888— 90 .	66 милл. буш.	
1898—900 .	112 » »	+ 46 милл. буш.
1908— 10 .	309 » »	+ 197 » »

Въ 1911 и 1912 гг. производство овса снова значительно повысилось, достигнувъ въ среднемъ 355 милл. бушелей.

[1]) Ср. Monthly Report of the Department of Trade and Commerce of Canada, December 1913.

[2]) Для 1907 г. данныя имѣются, въ виду измѣненія статистики, только за 9 мѣсяцевъ. Среднія въ этой графѣ вычислены поэтому для періода въ 4 $^3/_4$ г.

[3]) Бариль муки перечисленъ въ пшеницу изъ расчета 1 бар.= $4^1/_2$ бушелямъ пшеницы.

Послѣ временнаго пониженія въ 80-хъ гг., экспортъ пшеницы и пшеничной муки сталъ быстро расти, причемъ особенно быстрое увеличеніе экспорта стало наблюдаться съ 1906 — 1910 гг., когда вывозъ зерна и пшеничной муки, перечисленной въ пшеницу, впервые перешагнулъ за 50 милл. бушелей.

Какъ быстро Канада догоняетъ въ области экспорта пшеницы Россію, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Годы.	Средній ежегодный экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Россіи. въ милл.	Канады. пудовъ [1]).	Экспортъ Канады въ % экспорта Россіи.
1881— 90	147	7	5%
1891—900	173	21	12 „
1901— 10	235	66	28 „
1911— 13	210	184	88 „
1911	248	123[3])	50 „
1912	167	176	105 „
1913[2])	214	252	118 „

[1]) Съ 1881 по 1910 г. для Канады данныя для фискальныхъ годовъ. Съ 1911 г. данныя для календарныхъ годовъ, вычисленныя на основаніи сообщеній „Jahrbuch'a über die Ernten und den Handel in Getreide im Jahre 1913“ объ экспортѣ Канады за отдѣльные мѣсяцы.

[2]) За первые 7 мѣсяцевъ послѣдней хлѣбной компаніи (съ 1 сент. 1913 г. по конецъ марта 1914 г.) Канада вывезла около 158 милл. пуд. пшеницы, противъ приблизительно 163 милл. пуд., вывезенныхъ Россіей. Ср. Beerbohm's Evening Corn Trade List отъ 30 апр. 1914 г.

[3]) Данныя Сборника стат.-экон. свѣдѣній по сел. хоз. нѣсколько ниже.

Какъ далеко обогнали Россію Канада и Аргентина, взятыя вмѣстѣ, показываетъ съ достаточной ясностью слѣдующая таблица:

Годы.	Экспортъ пшеницы и пшеничной муки въ милл. пудовъ изъ Россіи.	Канады и Аргентины.	Экспортъ Канады и Аргентины въ % эксп. Россіи.
1881— 90	147	14	**10%**
1891—900	173	82	**47 „**
1901—910	235	205	**87 „**
1911— 13	210	352	**166 „**

За 1911—13 гг. Канада и Аргентина вывезли, слѣдовательно, на міровой рынокъ почти въ $1^{2}/_{3}$ раза большее количество пшеницы, чѣмъ Россія.

Говоря объ этомъ быстромъ ростѣ производства пшеницы въ Канадѣ, здѣсь необходимо отмѣтить тотъ фактъ, что, по мнѣнію всѣхъ изслѣдователей, страной съ *самымъ блестящимъ будущимъ* въ области производства зерновыхъ продуктовъ является именно Канада. Только въ бассейнѣ Мэккензи комиссія, изслѣдовавшая годность для культуры земель въ Сѣв. Канадѣ, нашла около 100 милл. акровъ, годныхъ для земледѣлія [1]).

Что же касается сѣверо-западной части этого района, то, по изслѣдованіямъ вице-директора ге-

---

[1]) Ср. по этому поводу, между прочимъ, и сообщенія Salz'a въ указанномъ мѣстѣ, стр. 861 и 859.

ологическаго департамента Канады, G. M. Dawson'a, только дистриктъ Peace River'a, охватывающій сѣверо-западныя части Альберты, Саскачевана и Британской Колумбіи, въ состояніи дать около 300 милл. бушелей пшеницы, [1]) т.-е. въ 1½ раза большее количество пшеницы, чѣмъ средній урожай за послѣднее 5-лѣтіе.

А, между тѣмъ, дистриктъ Peace River'a открылся для иммиграціи только за самые послѣдніе годы, т. к. до сихъ поръ ни въ немъ, ни вблизи его не было желѣзныхъ дорогъ.

Какія громадныя площади годныхъ для культуры земель имѣются и въ другихъ частяхъ Канады, видно изъ слѣдующихъ оффиціальныхъ данныхъ относительно всей площади недавно только открытой для культуры провинціи Альберты. А именно:

Вся площадь Альберты равняется приблизительно 162 милл. акровъ.

Площадь, годная для культуры, равняется приблизительно 100 милл. акровъ.

Подъ культурой къ 1910 г. находилось всего 2 милл. акровъ.

---

[1]) Ср. The Great Mackenzie Basin. The Senate Reports of 1887—88. Issued by direction of Hon. Frank Oliver, Minister of the Interior Canada. По сообщеніямъ очевидцевъ, урожаи овса достигаютъ часто въ бассейнѣ Peace River'a 80—100 бушелей съ акра (195—245 пудовъ съ десятины), тогда какъ въ среднемъ въ Канадѣ даже сборъ въ 50 бушелей съ акра считается хорошимъ урожаемъ. Ср. „Canadian Gazette“ отъ 12 февр. 1914 г.

Для всей же Канады годная для культуры площадь исчисляется въ 440 милл. акровъ, что равняется приблизительно 30% всей площади страны.

При этомъ необходимо отмѣтить, что изъ всей находящейся въ настоящее время подъ фермами земли фактически обрабатывается едва $^1/_3$.

Если принять во вниманіе, что даже въ 1912 г. площадь всѣхъ земель, находившихся въ Канадѣ подъ культурой пшеницы, овса, ячменя, ржи, картофеля, кукурузы и сѣна едва достигала 29 милл. акровъ, то мы легко поймемъ, какія *„неограниченныя возможности“* открываются для Канады при такомъ изобиліи годныхъ для культуры земель.

И это тѣмъ болѣе, что—въ противовѣсъ другимъ странамъ—климатъ Канады настолько благопріятенъ для культуры зерновыхъ хлѣбовъ, что большіе неурожаи являются тамъ сравнительно рѣдкимъ исключеніемъ. Такъ, напримѣръ, съ начала XX вѣка, т.-е. съ момента, когда Канада сдѣлалась серьезнымъ конкурентомъ на міровомъ рынкѣ, 3 самыхъ плохихъ урожая пшеницы, овса и ячменя дали въ главныхъ центрахъ земледѣлія Канады—въ провинціяхъ: Манитоба, Саскачеванъ и Альберта—такіе результаты:

Средній урожай за 3 самыхъ плохихъ года въ теченіе періода съ 1901 по 1912 г.
Въ пудахъ съ десятины.

	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень.
Манитоба (яров. и озим.)	66	80	88
Саскачеванъ (яров. и озим.) . . .	64	77	66
Альберта (яров.)	71	76	73

	Средній урожай въ 6 главныхъ районахъ Россіи съ 1901 по 1912 г.		
На владѣльч. земляхъ [1])	51[2])	61	58
На крестьянскихъ земляхъ [1]) . .	43	51	49

Даже въ годы самыхъ плохихъ урожаевъ средняя урожайность главныхъ земледѣльческихъ районовъ Канады была, слѣдовательно, значительно выше средней урожайности пшеницы въ Россіи. Если принять даже во вниманіе только частновладѣльскія земли, и тогда урожайность была выше: для пшеницы на **25—40%**, для овса на **25—30%**, для ячменя на **15—50%**.

Важную роль въ данной области сыгралъ осторожный подборъ сѣмянъ, приведшій къ тому, что приносившіе прежде громадные убытки земледѣлію ранніе заморозки перестали служить тормозомъ къ распространенію посѣвовъ пшеницы въ болѣе сѣверныхъ районахъ.

Какихъ успѣховъ достигли въ области культивированія рано созрѣвающихъ сортовъ пшеницы канадскія сѣменныя станціи и частныя хозяйства, видно изъ того факта, что полученныя канадцами изъ русской пшеницы сѣмена (такъ наз. пшеница „маркизъ“) созрѣваютъ на 8—12 дней раньше боль-

---

[1]) Средняя для районовъ: центрально-земледѣльческаго, средневолжскаго, нижневолжскаго, новороссійскаго, югозападнаго и малороссійскаго. Ср. сборникъ стат.-экон. свѣдѣній по сельскому хоз. Россіи и иностр. госуд. 7-й годъ, стр. 78 и слѣд.

[2]) Здѣсь приведены данныя объ урожаяхъ въ Россіи яровой пшеницы, такъ какъ посѣвы озимой въ Канадѣ ничтожны. Средній урожай озимой равнялся въ указанныхъ районахъ Россіи съ 1901 по 1912 г. 63 пудамъ.

шинства другихъ засѣвавшихся раньше сортовъ[1]). Благодаря этому, пшеница засѣвается въ Канадѣ въ громадныхъ количествахъ въ такихъ районахъ, гдѣ у насъ, при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, ее почти не культивируютъ.

За послѣдніе годы въ Канадѣ появилось много хозяйствъ, выпускающихъ на рынокъ громадныя количества сѣмянъ этой рано созрѣвающей пшеницы—„маркизъ“. Только одно изъ нихъ выпустило въ 1912 г. свыше 100.000 бушелей этихъ сѣмянъ.

---

[1]) Этимъ подборомъ рано созрѣвающихъ сѣмянъ объясняется въ значительной степени то обстоятельство, что жатва созрѣваетъ въ разныхъ частяхъ Канады почти одновременно, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ для главнаго центра канадскаго земледѣлія – провинціи Саскачевана. Для 1912 г. результаты правительственныхъ изслѣдованій дали въ этомъ отношеніи слѣдующую картину:

Жатва пшеницы въ Саскачеванѣ.

Районы:	Начало жатвы.	Жатва въ полномъ ходу
Юго-Вост.	авг. 23	авг. 28
Южн.-Центр.	„ 24	„ 29
Юго-Запад.	„ 16	„ 27
Сѣв.-Вост.	„ 23	„ 39
Сѣв.-Центр.	„ 23	„ 31
Сѣв.-Зап.	„ 26	„ 29

Жатва овса въ Саскачеванѣ.

	Начало жатвы.	Жатва въ полномъ ходу
Юго-Вост.	авг. 28	сент. 3
Южн.-Центр.	„ 29	„ 1
Юго-Зап.	„ 27	авг. 28
Сѣв.-Вост.	„ 29	сент. 9
Сѣв.-Центр.	„ 31	„ 5
Сѣв.-Зап.	„ 29	„ 1

Помимо увеличенія площади, вызваннаго возможностью расширять посѣвы пшеницы къ сѣверу, благодаря лучшему подбору сѣмянъ, громадныя перспективы открываются для канадскаго земледѣлія въ виду открытія новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ представлявшей еще недавно незаселенныя степи западной части Канады.

Какъ быстро расширяется культура пшеницы именно въ этой части Канады, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Провинціи	Площадь подъ пшеницей въ акрахъ: 1900 г.	1906 г.	1913 г.	Увелич. въ %
Манитоба	1.965.000	2.721.000	2.804.000	+ 42%
Саскачеванъ	487.000	2.117.000	5.720.000	+ 1.075 „
Альберта	43.000	224.000	1.512.000	+ 3.416 „
Сумма для 3 пров.	2.495.000	5.062.000	10.036.000	+ 302%

Бывшая еще въ 1906 г. центромъ канадскаго земледѣлія провинція Манитоба теперь далеко обогнана провинціей Саскачеванъ и вскорѣ уже будетъ, вѣроятно, обогнана провинціей Альберта. Послѣднее находитъ себѣ косвенное подтвержденіе въ томъ фактѣ, что еще въ 1906 г. площадь подъ овсомъ въ Манитобѣ была въ *два раза* больше площади овса въ Альбертѣ и больше площади подъ овсомъ въ Саскачеванѣ. Въ 1912 же году площадь подъ овсомъ въ Альбертѣ была уже значительно больше площади подъ овсомъ въ Манитобѣ. Что же касается Саскачевана, то тамъ площадь подъ овсомъ была въ 1912 г. уже на 80% больше площади подъ овсомъ въ Манитобѣ.

Сравнивая соотвѣтствующія данныя съ 1900 г. мы получимъ еще болѣе интересную картину:

	Площадь подъ овсомъ въ акрахъ:		
Провинціи	1900 г.	1906 г.	1912 г.
Манитоба	574.000	931.000	1.269.000
Альберта	118.000	477.000	1.359.000
Саскачеванъ . . .	142.000	902.000	2.286.000

Тогда какъ площадь подъ овсомъ въ Манитобѣ лишь удвоилась, въ Альбертѣ она увеличилась почти въ **12** разъ, а въ Саскачеванѣ даже въ **16** разъ. При этомъ и абсолютный приростъ былъ въ Альбертѣ почти въ 2 раза, а въ Саскачеванѣ почти въ 3 раза больше, чѣмъ въ Манитобѣ.

И здѣсь, слѣдовательно, центръ тяжести земледѣльческаго хозяйства Канады быстро передвигается къ Тихому океану, т.-е., иными словами, къ областямъ, на которыхъ должно будетъ сильно отразиться открытіе Панамскаго канала.

Какъ слабо обоснованы при этомъ пессимистическія утвержденія тѣхъ изслѣдователей, которые, желая доказать неизбѣжность длительнаго высокаго уровня цѣнъ на міровомъ рынкѣ, ссылаются на то обстоятельство, что всѣ лучшія земли въ Канадѣ будто бы уже разобраны, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ подсчетовъ. Средній урожай пшеницы съ десятины исчислялся за время съ 1905 по 1912 г. въ среднемъ [1]):

въ Канадѣ	87	пудовъ
„ Соед. Штат.	66	„
„ Австраліи	51	„
„ Аргентинѣ.	50	„
„ Россіи	42	„

[1]) Ср. Сборникъ статистико-эконом. свѣд. по сельскому хозяйству. Изд. Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія, годъ 4-й и 7-й.

Средній урожай въ Канадѣ былъ, слѣдовательно, выше средняго урожая:

въ Соед. Штатахъ	на	32%
„ Австраліи	„	71 „
„ Аргентинѣ	„	72 „
„ Россіи	„	107 „

Еще интереснѣе подсчеты оффиціальныхъ Канадскихъ источниковъ объ урожайности пшеницы въ теперешнемъ центрѣ канадскаго земледѣлія—провинціи Саскачеванѣ и въ главныхъ центрахъ производства пшеницы въ Соед. Штатахъ—въ Сѣв. и Южной Дакотѣ, въ Канзасѣ, Миннезотѣ и Небраскѣ. Съ 1902 по 1912 г. средній урожай исчислялся тамъ въ бушеляхъ съ акра:

Сѣв. Дакота	11,8
Южн. Дакота	11,9
Канзасъ	13,3
Миннезота	13,4
Небраска	15,7
Саскачеванъ	18,4

Урожайность въ Саскачеванѣ, въ которомъ находилось больше половины всей площади подъ пшеницей въ Канадѣ, была, слѣдовательно, на 17—56% выше урожайности главныхъ центровъ производства пшеницы въ Соед. Штатахъ.

При этомъ необходимо отмѣтить, что, несмотря на громадное увеличеніе площади подъ культурой пшеницы, пока абсолютно нельзя говорить о томъ, что подъ культуру берутся земли сравнительно худшаго качества, чѣмъ до сихъ поръ. По крайней мѣрѣ, относительно главнаго мѣста

производства пшеницы въ Канадѣ — провинціи Саскачевана можно констатировать, что площадь подъ пшеницей возросла тамъ за десятилѣтіе съ 1904 по 1913 г. съ 910.000 до 5.720.000 акровъ, т. е. больше, чѣмъ въ 6 разъ. Несмотря на это, средній урожай исчислялся тамъ за 2 послѣднихъ пятилѣтія:

Годы.	Средній урожай пшеницы съ акра.
1904/08	17,8 бушелей
1909/13	19,4 „
	+11 %

То же самое можно констатировать относительно овса и ячменя.

Если, впрочемъ, даже допустить правильность утвержденія, будто всѣ лучшія земли въ Канадѣ дѣйствительно, уже находятся подъ культурой, то и тогда въ этой странѣ имѣется громадный запасъ дѣвственныхъ земель, урожайность которыхъ, по крайней мѣрѣ, въ $1^1/_2$ раза выше среднихъ урожаевъ въ Аргентинѣ, Австраліи и въ особенности Россіи.

Какъ быстро эти запасы дѣвственныхъ земель берутся подъ культуру, видно косвеннымъ образомъ изъ слѣдующихъ данныхъ о ростѣ иммиграціи въ Канаду:

Годы.	Число иммигрантовъ.
1871/80	34.000
1881/90	48.000
1900/1—1904/5	104.000
1905/6—1908/9[1])	193.000

[1]) Средняя за 3 года и 9 мѣсяцевъ, т. к. для 1906/7 г. имѣются данныя только за 9 мѣсяцевъ. Данныя за 1900/1 по 1911/12 гг.

1909/10	209.000
1910/11	311.000
1911/12	354.000
1912/13	402.000

Съ 1-го же января по конецъ декабря 1913 года иммиграція достигла невиданной для Канады цифры — почти 418.000 душъ [1]).

За послѣдніе 3 года иммиграція была, такимъ образомъ, почти въ 10 разъ больше средней иммиграціи въ Канаду въ 70-хъ гг. и въ $7^1/_2$ разъ больше средней иммиграціи въ Канаду въ 80-хъ гг.

Что касается иммиграціи спеціально *земледѣльческихъ* элементовъ, то указанный выше официальный отчетъ W. J. Roche'a даетъ для эпохи съ 1903/4 г. слѣдующія цифры:

	Иммиграція фермеровъ и земледѣльческихъ рабочихъ	
	черезъ океанскіе порты	изъ Соед. Штатовъ
1903/4/1905/6	34.000	27.000
1906/7/1908/9 [2])	31.000	43.000
1909/10	37.200	63.200
1910/11	69.700	63.700
1911/12	72.800	59.600
1912/13	69.500	45.100

Иммиграція однихъ только фермеровъ и земледѣльческихъ рабочихъ превышаетъ, такимъ обра-

---

взяты изъ спеціальнаго отчета канадскаго министра внутреннихъ дѣлъ, W. J. Roche'a, опубликованнаго въ 1913 г. подъ названіемъ: Immigration, Facts and Figures.

[1]) Ср. „Canadian Gazette“ отъ 15 янв. 1914 г.

[2]) Средняя за 2 года и 9 мѣс.

Типичный видъ усадьбы владѣльца фермы средней величины.

зомъ, за послѣдніе годы почти въ 2 раза *общую* цифру иммиграціи въ Канаду въ 70-хъ гг. XIX вѣка.

Въ зависимости отъ этого количество заявокъ для полученія безплатныхъ земельныхъ надѣловъ (homestead'овъ) со стороны лицъ, желающихъ заниматься земледѣліемъ, возросло слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Число заявокъ.
1897/1899	4.640
1900/1—1902/3	18.410
1903/4—1905/6	32.920
1907/8—1909/10	37.020
1910/11—1912/13	39 110

Принимая среднее число лицъ, приходящихся на 1 homestead въ 2,5, указанный оффиціальный канадскій отчетъ приходитъ къ выводу, что за весь указанный періодъ съ 1 января 1897 г. по 31 марта 1913 г. около 16% всѣхъ иммигрантовъ изъ Шотландіи, 19% изъ Англіи, 20% изъ Ирландіи, 29% изъ другихъ странъ Европы и 33% иммигрантовъ изъ Соед. Штатовъ заявляютъ претензіи на полученіе безплатныхъ надѣловъ. Иммигранты, покупающіе себѣ земли, въ эти цифры не входятъ.

Какія громадныя богатства доставляетъ Канадѣ спеціально иммиграція изъ Соед. Штатовъ, состоящая, главнымъ образомъ, изъ фермеровъ и земледѣльческихъ рабочихъ[1]), видно изъ слѣдующихъ

[1]) Изъ общаго числа иммигрантовъ изъ Соед. Штатовъ, исчислявшагося съ 1903/4 по 1912/13 фискальный годъ въ 797.000 душъ, на фермеровъ и земледѣльческихъ рабочихъ приходилось около 430.000.

Типичный видъ конюшни и лошадей на фермѣ средней величины.

данныхъ. Ввезенное ими имущество и наличныя средства оцѣнивались канадской статистикой:[1])

Годъ.	Цѣнность ввезеннаго имущества и наличныхъ средствъ.
1906	51,6 милл. долл.
1907	50,2 „ „
1608	65,8 „ „
1909	73,8 „ „
1910	132,2 „ „
1911	201,8 „ „
1912	202,4 „ „

Съ 1906 г. по настоящій моментъ (мартъ 1914 г.), т. е. всего за 8 лѣтъ, общая сумма ввезеннаго американцами въ Канаду имущества, инвентаря и наличныхъ средствъ достигла, такимъ образомъ, почти 2 милліардовъ рублей [2]).

Какъ быстро увеличивалось въ виду всего этого сельское населеніе слабо заселенныхъ до послѣдняго времени западныхъ провинцій Канады, видно изъ слѣдующихъ данныхъ переписей населенія:

	Населеніе сельскихъ мѣстностей.		
	1901 г.	1911 г.	Увеличеніе.
Манитоба . . .	184.700	255.200	+ 70.500
Брит. Колумбія.	88.500	188.800	+ 100.300

---

[1]) The Canada Year Book 1912, стр. 44.

[2]) По сообщеніямъ комиссара, завѣдующаго иммиграціей, Bruce Walker'a, хотя за первую четверть 1914 г. количество иммигрантовъ изъ Соед. Штатовъ и умѣньшилось, но общая цѣнность ввезенныхъ ими въ Канаду имущества и денегъ значительно возросла. Ср. „Canadian Gazette“ отъ 7 мая 1914 г.

Типичный видъ конюшни и лошадей на фермѣ средней величины.

Альберта. . . .	52.400	232.700	+ 180.300
Саскачеванъ. .	73.700	361.000	+ 287.300
	399.300	1.037.700	638.400

Сельское населеніе этихъ провицій увеличилось, слѣдовательно, въ $2^1/_2$ раза, при чемъ особенно быстрый прогрессъ намѣчался какъ разъ въ провинціяхъ Альбертѣ (+ **344%**) и Саскачеванѣ (+ **390%**) т. е. въ тѣхъ частяхъ страны, которыя дѣлаются, какъ мы видѣли, главными центрами производства зерновыхъ продуктовъ Канады.

Какой приростъ сельскаго населенія наблюдался въ тѣхъ районахъ, въ которыхъ только недавно были проведены желѣзныя дороги, видно изъ сравненія слѣдующихъ результатовъ 2-хъ послѣднихъ канадскихъ цензовъ:

Дистрикты.		Населеніе сельскихъ мѣстностей. 1901 г.	1911 г.	Увеличеніе
Strathcona	Провинція Альберта.	10.100	36.600	+ 26.500
Victoria		10.200	37.500	+ 27.300
Medicine Hat		5.600	45.800	+ 40.200
Red Deer		7.100	50.200	+ 43.100
Mackenzie	Провинція Саскачеванъ.	12.800	36.200	+ 23.400
Assiniboia		5.990	31.300	+ 25.400
Saskatoon		6.600	32.400	+ 25.800
Regina		4.200	33.600	+ 29.300
Battleford		5.600	38.800	+ 33.200
Humboldt		2.200	45.200	+ 43.000
Moosejaw		3.700	67.300	+ 63.600

Населеніе сельскихъ мѣстностей нѣкоторыхъ дистриктовъ (Humboldt, Moosejaw) увеличилось,

Типичная запряжка въ Канадѣ.

слѣдовательно, въ теченіе одного десятилѣтія больше чѣмъ въ **18-20** разъ.

Эти цифры показываютъ съ достаточной ясностью, какихъ результатовъ можно ожидать отъ заканчивающихся постройкой двухъ новыхъ трансконтинентальныхъ линій, и новой дороги къ Гудзоновскому заливу, прорѣзывающихъ массу совершенно незаселенныхъ пока дѣвственныхъ земель[1]). Иэтотѣмъ болѣе, что при общемъ увеличеніи сельскаго населенія провинцій Альберты и Саскачевана съ приблизительно 126.000 до 594.000 душъ, т. е. приблизительно въ 5 разъ, площадь подъ культурой важнѣйшихъ продуктовъ возросла въ нихъ слѣдующимъ образомъ[2]):

Площадь подъ	1901 г.	1911 г.	Увеличеніе въ
	въ акрахъ		
пшеницей	505.000	5.849.000	**11½** разъ
овсомъ	229.000	3.371.000	**15** „
ячменемъ	25.000	401.000	**16** „
льнянымъ сѣменемъ.	17.000[3])	1.026.000	**60** „
	776.000	10.647.000	**14** разъ.

Площадь подъ указанными продуктами возросла, слѣдовательно, въ **3** раза быстрѣе сельскаго населенія Альберты и Саскачевана, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что каждый новый поселенецъ получаетъ въ видѣ homestead'a не меньше 160 акровъ (около 60 десятинъ). При такихъ размѣрахъ фермъ, каждый новый земледѣлецъ

---

1) Ср. стр. 104 и слѣд.

2) Ср. Grain Statistics 1913, стр. 71.

3) За 1902 г., такъ какъ данныхъ за 1901 г. не имѣется.

Типичная запряжка въ Канадѣ.

долженъ получать, понятно, громадные излишки, которые ему приходится выбрасывать на рынокъ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на то обстоятельство, что съ половины 80-хъ гг. XIX вѣка, несмотря на быстрый ростъ городского населенія Канады, количество экспорта росло значительно быстрѣе производства пшеницы, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

Годы:	Средній урожай:	Средн. ежегодн. экспортъ пшеницы [1])	Приростъ	Экспортъ въ % производства
	въ милл. бушелей:			
1886/89	30[2])	5		17%
1890/93	44[2])	7	2	16 „
1894/97	42[2])	10	3	24 „
1897/900	56	17	7	30 „
1901/04	81	27	10	33 „
1905/08	113	40[3])	13	35 „
1909/13	192	75	34	39 „

Еще въ концѣ XIX столѣтія экспортъ пшеницы изъ Канады былъ сравнительно ничтожнымъ, едва достигая въ среднемъ 28 милл. пудовъ. Съ тѣхъ поръ онъ сталъ чрезвычайно быстро расти, причемъ въ каждый послѣдующій періодъ абсолютный приростъ дѣлался все больше и больше.

---

[1]) Включая пшеничную муку.

[2]) Для періода съ 1886 по 1897 г. безъ данныхъ о производствѣ пшеницы въ частяхъ страны, гдѣ производство было ничтожнымъ. Относительныя цифры послѣдняго столбца объ отношеніи экспорта къ производству являются, такимъ образомъ, для первыъ 3-хъ четырехлѣтій съ 1886 по 1897 г. нѣсколько преувеличенными.

[3]) Средняя изъ данныхъ за 3 года и 9 мѣсяцевъ.

На ряду съ этимъ и доля экспорта въ производствѣ страны быстро возросла, достигнувъ съ 1909 по 1913 г. почти $^2/_5$ всего производства, тогда какъ въ концѣ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ гг. она едва достигала $^1/_6$ производства пшеницы въ Канадѣ.

Всѣ эти факты получаютъ особое значеніе, если принять во вниманіе констатируемый послѣдними оффиціальными отчетами фактъ, что, подъ вліяніемъ начавшагося промышленнаго застоя, множество бѣжавшихъ прежде изъ сельскихъ мѣстностей въ города рабочихъ стали снова искать занятія въ земледѣліи. Этимъ и объясняется въ значительной степени то обстоятельство, что, по послѣднимъ отчетамъ, площадь подъ зерновыми продуктами въ западныхъ провинціяхъ Канады увеличилась въ 1914 г. на цѣлыхъ 2 милл. акровъ.

Какимъ успѣхомъ пользуется при этомъ Канада на европейскихъ рынкахъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о ввозѣ канадской и русской пшеницы въ Англію и Германію. Изъ всего ввоза пшеницы въ Германію на долю Канады приходилось въ среднемъ за 2 десятилѣтія съ 1890 по 1909 г. около 0,15%, при чемъ ни разу за все это время импортъ изъ Канады не достигалъ 1% всего ввоза пшеницы въ Германію. Импортъ изъ Канады игралъ, слѣдовательно, въ Германіи совершенно ничтожную роль.

За послѣдніе годы, однако, подъ вліяніемъ усиленія торговыхъ сношеній между этими странами, импортъ пшеницы изъ Канады въ Германію сдѣлалъ гигантскіе успѣхи, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Ввозъ въ Германію пшеницы
изъ

Годы.	Канады. Въ тоннахъ.	Канады. Въ % всего ввоза.	Россіи. Въ тоннахъ.	Россіи. Въ % всего ввоза.
1910. . .	17.000	0,7%	1.497.000	64,0%
1911. . .	88.000	3,5%	1.118.000	44,9%
1912. . .	269.000	11,7%	558.000	24,3%
1913. . .	318.000	12,5%	520.000	20,4%

Несмотря на блестящіе урожаи 1912 и 1913 гг. въ Россіи, Канада успѣла, слѣдовательно, настолько развить свой экспортъ въ Германію, что поставила туда въ 1913 г. около $^{2}/_{5}$ того количества пшеницы, которое было ввезено въ Германію Россіей.

Еще интереснѣе результаты сравненій развитія ввоза изъ Канады и Россіи въ Англію. Изъ всего ввоза пшеницы въ Англію на долю этихъ странъ приходилось:

Ввозъ въ Англію пшеницы
изъ

Годы.	Канады. въ милл. англ. центнеровъ.	Россіи. въ милл. англ. центнеровъ.
1882— 91 . . .	3,2	12,5
1892—901. . . .	6,6	10,3
1902— 11. . . .	14,8	17,1

Тогда какъ съ 1882 по 1891 г. ввозъ пшеницы изъ Россіи былъ почти въ 4 раза больше ввоза изъ Канады, за послѣднее десятилѣтіе ввозъ изъ Канады превысилъ $^{5}/_{6}$ русскаго ввоза. Сравнивая же данныя за послѣдніе 10 лѣтъ по отдѣльнымъ періодамъ, мы получимъ еще болѣе интересную картину:

Годы.	Ввозъ въ Англію пшеницы изъ Канады. Въ милл. англ.	Россіи. центнеровъ.
1904—07. . . .	11,2	19,3
1908—11. . . .	18,2	17,5
1912	26,9	9,0
1913	27,2	5,0

Еще въ серединѣ перваго десятилѣтія XX вѣка Россія ввозила значительно больше пшеницы въ Англію, чѣмъ Канада. Съ конца перваго десятилѣтія XX вѣка Канада, однако, уже быстро опередила Россію. Въ 1913 же году, несмотря на блестящій урожай въ Россіи, импортъ изъ Канады въ Англію превысилъ импортъ изъ Россіи въ $5^1/_2$ разъ.

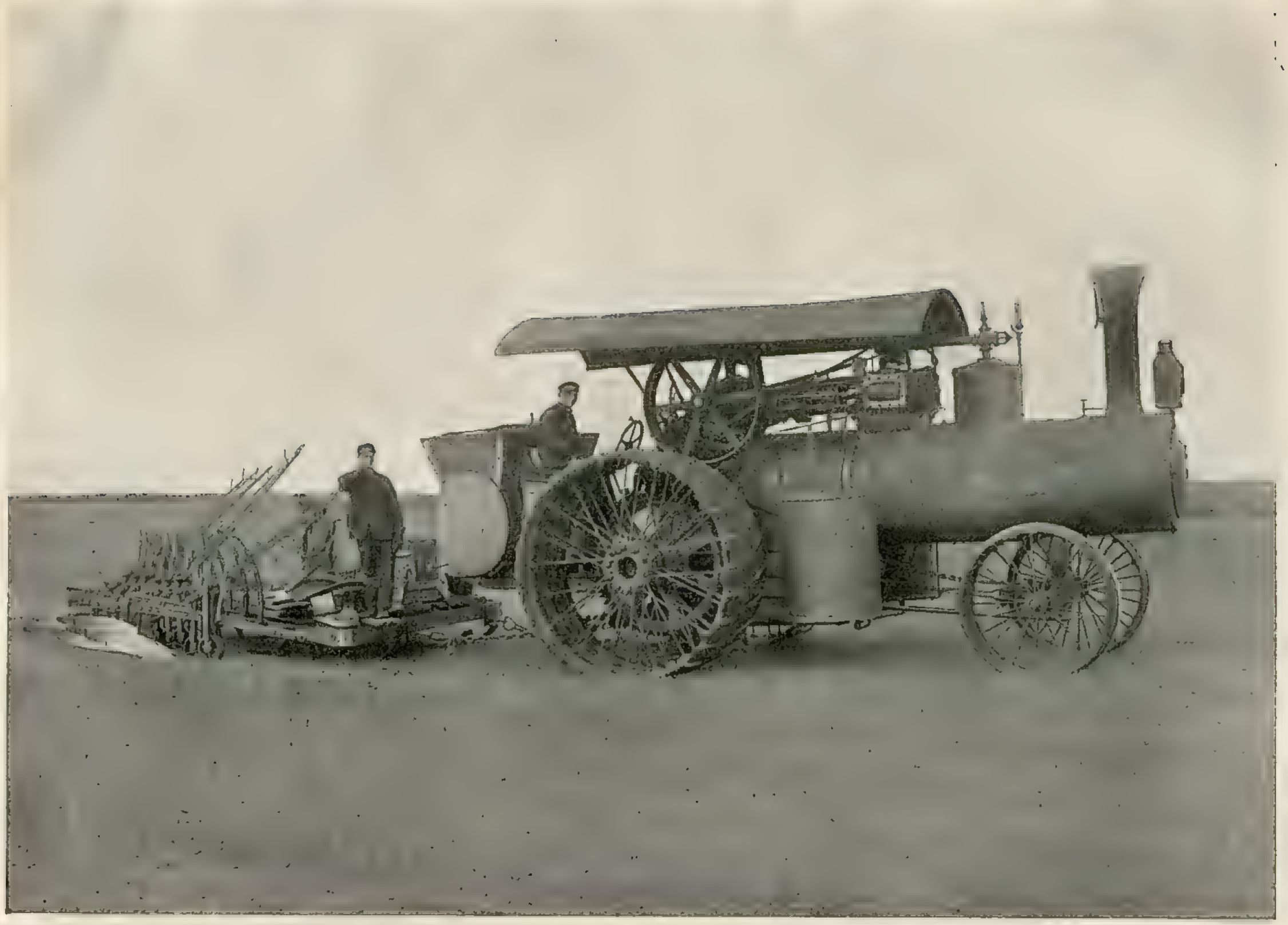
Главными причинами такого быстраго роста канадскаго импорта являются, съ одной стороны, быстрый ростъ желѣзнодорожной сѣти (ср. стр. 99), съ другой—поразительный по качеству подборъ инвентаря, съ третьей — блестящее оборудованіе страны элеваторами и, наконецъ, сравнительно хорошо поставленная организація хлѣбной инспекціи, способствующая повышенію качества экспортируемыхъ продуктовъ.

Качество инвентаря въ достаточной степени характеризуется прилагаемыми, типичными для канадскаго земледѣлія, снимками.

Что же касается развитія сѣти элеваторовъ [1]),

---

[1]) Подъ «элеваторомъ» понимаются зернохранилища, снабженныя приспособленіями и машинами для выгрузки, нагрузки и очистки хлѣба.



Распашка земель.

Типичный видъ жатвенныхъ работъ въ Канадѣ.

Типичный видъ жатвенныхъ работъ въ Канадѣ.

то объ этомъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Развитіе сѣти элеваторовъ въ Канадѣ.

Годы	Число жел.-дор. станцій, гдѣ имѣются элев.	Число элеваторовъ.	Число складовъ.	Ихъ вмѣстимость въ мил. бушелей
Провинція Манитоба.				
1900/01	167	333	76	10,3
1906/7	275	686	32	20,5
1912/13	338	698	10	22,3
Провинція Саскачеванъ.				
1905/06	113	307	15	9,0
1908/09	254	615	14	17,9
1912/13	513	1246	6	36,5
Провинція Альберта.				
1905/06	27	43	2	1,7
1908/09	72	120	14	4,4
1912/13	168	321	19	11,6
Провинція Британская Колумбія.				
1906/7	2	3	—	0,3
1909/10	6	6	1	0,4
1912/13	6	7	2	0,6
Всего въ Канадѣ.				
1900/01	219	426	97	18,3
1906/07	491	1221	52	55,2
1912 13[1])	1048	2319	37	127,2

[1]) Включая элеваторы для общ. пользованія въ восточной части Канады.

Наиболѣе быстрый приростъ наблюдается въ недавно открытыхъ для хлѣбопашества провинціяхъ Саскачеванѣ и Альбертѣ. Въ теченіе 7 лѣтъ (съ 1905/6 по 1912/13 г.) число элеваторовъ и ихъ вмѣстимость увеличились въ Саскачеванѣ въ 4 раза, а въ провинціи Альбертѣ даже въ 7 разъ.

Общая вмѣстимость элеваторовъ превзошла въ Канадѣ къ 1914 г. 200 милл. пудовъ, тогда какъ въ Россіи—даже послѣ сооруженія всѣхъ намѣченныхъ Государственнымъ Банкомъ къ постройкѣ элеваторовъ—общая ихъ вмѣстимость къ 1916 г. едва ли превзойдетъ 65—70 милл. пудовъ.

Иными словами, общая вмѣстимость русскихъ элеваторовъ даже къ 1916 г. едва достигнетъ цифры вмѣстимости элеваторовъ въ постепенно сливающихся въ одинъ городъ канадскихъ городкахъ Фортъ Вилльямѣ и Портъ-Артурѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

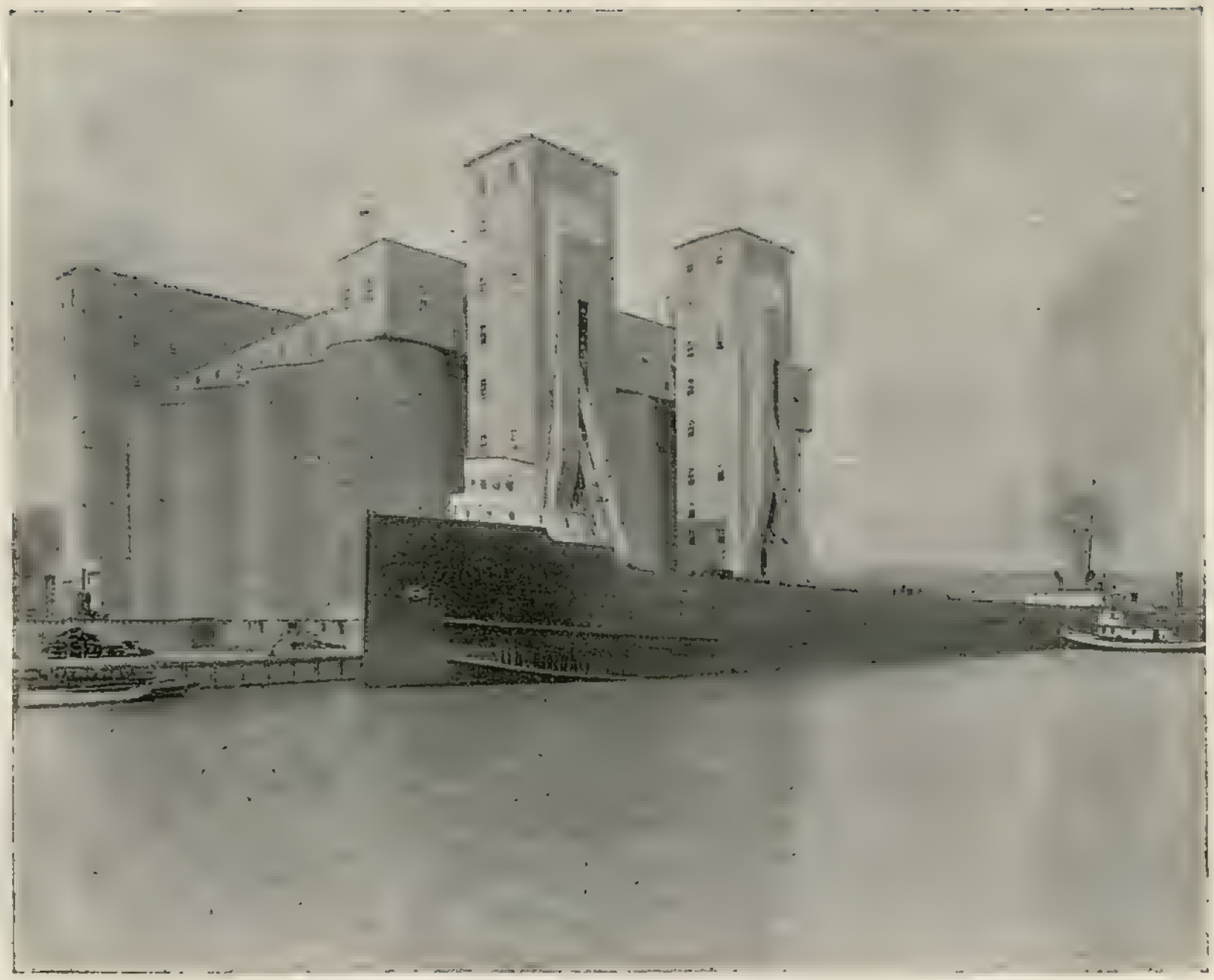
Годы	Вмѣстимость элеваторовъ въ Фортъ Вилльямѣ и Портъ-Артурѣ.
1883	350.000 бушелей
1884	1.850.000 „
1888	2.350.000 „
1889	3.085.000 „
1897	5.085.000 „
1902	8.085.000 „

---

[1]) Среди нихъ имѣли вмѣстимость:

Элеваторъ	Can. Pac. Ry	(5 корп.)	12	милл. бушелей
„	Port-Arthur Elev. Co.		9,5	„ „
„	Grand Trunk Pac.		5,75	„ „
„	Правит. элеваторъ		3,25	„ „

Въ Портъ-Артурѣ находится самый большой элеваторъ въ мірѣ.



Типичный элеваторъ въ конечномъ пунктѣ.

1904	12.835.000 бушелей
1906	17.735.000 „
1908	17.815.000 „
1909	21.105.000 „
1910	25.355.000 „
1912	28.085.000 „
1913	41.015.000 „

Общая вмѣстимость первоклассно оборудованныхъ элеваторовъ Фортъ Вилльяма и Портъ-Артура превзошла, слѣдовательно, уже въ 1913 г. 65 милл. пудовъ, при чемъ только за 1913 г. она возросла почти на **50%**.

Крайне важно отмѣтить при этомъ, что пока системой элеваторовъ были сравнительно хорошо оборудованы только двѣ желѣзныхъ дороги: *Canadian Pacific* и *Canadian Northern*. Это видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ о сѣти элеваторовъ по линіямъ главныхъ желѣзно-дорожныхъ компаній (безъ элеваторовъ на конечныхъ станціяхъ):

Желѣзнодорожныя компаніи	Число станцій, на кот. имѣлись элеваторы.	Число элеваторовъ.	Чиело складовъ.	Общая вмѣстимость въ милл. бушелей.
Can. Pacific	542	1.406	26	46,3
Can. Northern . . .	328	641	11	17,8
Grand Trunk . . .	129	198	—	5,9
Great Northern . .	26	27	—	0,8
Итого . . .	1.025	2.272	37	70,8

Съ окончаніемъ постройки новыхъ линій Grand Trunk и Great Northern элеваторы появятся, понятно, въ большомъ числѣ и на ихъ линіяхъ. Это дастъ, какъ показалъ опытъ другихъ частей Канады, быстрый толчокъ къ увеличенію запашекъ подъ зерновые хлѣба, такъ какъ отсутствіе элеваторовъ, затрудняя не только сохраненіе хлѣба, но и выдачу ссудъ, сильно тормозитъ развитіе хлѣбопашества въ новыхъ районахъ, гдѣ недавно поселившіеся иммигранты не имѣютъ обыкновенно достаточныхъ свободныхъ оборотныхъ средствъ.

Громадную роль сыграетъ въ этомъ отношеніи, несомнѣнно и быстрое развитіе земледѣльческой кооперації въ западныхъ провинціяхъ Канады. Поскольку дѣло касается кооперативныхъ элеваторовъ, то здѣсь достаточно привести слѣдующіе факты о дѣятельности основаннаго лѣтомъ 1911 г. кооператива въ Саскачеванѣ.

Черезъ 14 мѣсяцевъ, на генеральномъ собраніи кооператива 21 авг. 1912 г., правленіе могло констатировать, что изъ начатыхъ постройкой 132 элеваторовъ работало всего 46. На послѣднемъ же генеральномъ собраніи число работающихъ уже элеваторовъ опредѣлялось правленіемъ въ 192. Помимо служащихъ на отдѣльныхъ элеваторахъ и 22 служащихъ въ бюро кооператива въ Виннипегѣ, кооперативъ имѣлъ на службѣ въ центральномъ управленіи 63 человѣка, противъ 20 въ 1912 г. и 1 въ 1911 г.[1]).

---

[1]) Всего служащихъ и лицъ, занятыхъ въ отдѣлѣ, завѣдующемъ постройками, къ ноябрю 1913 г. было 540.

Типичный кооперативный элеваторъ въ Канадѣ.

Къ ноябрю 1913 г. въ кооперативѣ числилось 13,156 пайщиковъ, владѣвшихъ 36,362 паями.

Какъ быстро развивалась дѣятельность элеваторнаго кооператива въ Саскачеванѣ, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ о количествѣ пропущеннаго черезъ его элеваторы зерна[1]):

Годы.	Число работавш. элеваторовъ.	Количество пропущ. зерна.
1911	46	$3^1/_4$ милл. буш.
1912	137	13 „ „
1913	192	18 „ „

Въ настоящее время Саскачеванскій элеваторный кооперативъ собирается построить 25 новыхъ элеваторовъ и, кромѣ того, выкупить рядъ элеваторовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

Такіе же быстрые успѣхи кооперации въ области элеваторнаго дѣла наблюдаются и въ Альбертѣ. По сообщеніямъ министра-президента этой провинціи, A. L. Sifton'a, правительство Альберты выдаетъ элеваторному кооперативу фермеровъ ссуды по низкому проценту въ размѣрѣ 85% его затратъ на постройку элеваторовъ. Въ 1913 г. въ Альбертѣ было выстроено цѣлыхъ 50 такихъ элеваторовъ[2]).

Въ связи съ успѣшнымъ развитіемъ сѣти элеваторовъ, снабженныхъ приспособленіями для очистки зерна, въ Канадѣ сталъ быстро развиваться институтъ хлѣбной инспекціи. По оффиціальнымъ

---

[1]) Данныя за 1911 и 1912 г. взяты изъ отчетовъ кооператива, за 1913 г. изъ „Canadian Gazette“ отъ 9 апр. 1914 г.

[2]) Ср. „Ganadian Cazette“ отъ 2 апр. 1914 г., стр. 2.

данным, количество инспектированнаго въ Винипегѣ и другихъ пунктахъ Западной Канады зерна исчислялось:[1])

Урожайные годы.	Пшеница.	Овесъ	Ячмень	Льняное сѣмя
		въ милл. бушелей.		
1900	26,3	0,9	0,1	—
1901	12,4	0,5	—	—
1902	45,7	4,0	0,3	0,1
1903	51,8	3,1	0,6	0,7
1904	40,4	1,7	0,2	0,6
1905	39,8	2,7	0,5	0,3
1906	64,6	8,7	1,6	0,5
1907	73,1	14,9	2,7	0,9
1908	53,4	16,8	2,6	1,6
1909	74,1	22,0	3,6	2,2
1910	94,9	34,9	4,7	3,6
1911	87,6	26,4	2,6	3,2
1912	145,9	53,1	6,3	7,2

Быстрый прогрессъ въ области инспекціи зерна сталъ намѣчаться какъ разъ съ половины перваго десятилѣтія XX вѣка, т. е. съ момента, съ котораго, какъ мы видѣли, стала быстро развиваться сѣть элеваторовъ въ Западной Канадѣ. Почти половина всего инспектированнаго въ западныхъ провинціяхъ зерна—105,2 милл. изъ 212,5 милл. бушелей—приходилась при этомъ на провинцію Саскачеванъ[2])

Насколько развитіе хлѣбной инспекціи идетъ въ Канадѣ паралелльно съ развитіемъ сѣти эле-

---

[1]) Dominion of Canada. Grain Statistics, стр. 30.

[2]) Тамъ же, стр. 31.

ваторовъ, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ. За 1911/12 урожайный годъ въ 3 западныхъ провинціяхъ было инспектировано и погружено:

	Инспектировано	Погружено съ платформъ.	Погружено черезъ элеваторы
		въ милл. бушелей.	
Пшеница	145,9	42,0	103,9
Овесъ	53,1	10,9	42,3
Ячмень	6,3	1,2	5,0
льнян. сѣмя	7,2	2,3	4,9
Итого	212,5	56,4	156,1

Почти $^3/_4$ всего инспектированнаго зерна проходитъ, слѣдовательно, черезъ элеваторы.

Чтобы покончить съ вопросомъ о роли Канады въ міровой торговлѣ пшеницей, здѣсь достаточно привести сравнительныя данныя относительно подвозовъ пшеницы въ главныхъ центрахъ хлѣбной торговли Сѣв. Америки въ 1912 г.[1]):

Виннипегъ (Канада)	143,7	милл. буш.
Миннеаполисъ (С. Штаты)	113,8	„ „
Фортъ Вильямъ и Порть-Артуръ (Канада)	112,0	„ „
Буффало (Соед. Шт.).	108,2	„ „
Дулусъ (Сосд. Шт.).	86,8	„ „
Нью-Іоркъ (Соед. Шт.).	46,0	„ „
Канзасъ Ситп (Сосд. Шт.). . . .	43,7	„ „
Монреаль (Канада)	36,3	„ „
Чикаго (Сосд. Шт.).	35,9	„ „

[1]) Ср. Thertieth Annual Report of the Chamber of Commerce Minneapolis, Minnesota, стр. 132.

Виннипегъ далеко опередилъ Миннеаполисъ—теперешній главный центръ торговли пшеницей въ Соед. Штатахъ. Не менѣе быстро Миннеаполисъ обгоняется Фортъ Вилльямомъ и Портъ-Артуромъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ за пятилѣтіе съ 1908 по 1912 г.[1]):

Годы	Подвозъ пшеницы въ Миннеаполисъ.	Подвозъ пшеницы въ Фортъ Вилльямъ и Портъ-Артуръ.
	въ милл. бушелей.	
1908	91,7	40,7
1909	81,1	57,7
1910	99,7	72,6
1911	97,1	71,2
1912	113,8	112,0

За послѣдніе годы, какъ Виннипегъ[2]), такъ и Портъ-Артуръ съ Фортъ Вилльямомъ, сдѣлали дальнѣйшіе громадные успѣхи, такъ что въ настоящее время ихъ можно считать важнѣйшими пунктами міровой торговли пшеницей.

Говоря о поразительно быстромъ прогрессѣ Канады, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ одинъ изъ главныхъ факторовъ этого прогресса, а именно быстрое развитіе желѣзнодорожной сѣти вообще,

---

[1]) Тамъ же.

[2]) По сообщеніямъ „Beerbohm's Evening Corn Trade List" отъ 27 мая 1914 г. въ Виннипегъ было подвезено съ 1 сент. 1913 по 20-е число мая 1914 г. около 123 000 вагоновъ пшеницы, противъ 111.000 вагоновъ за тотъ же періодъ 1912—13 г. Приростъ равнялся, такимъ образомъ, 11%.

и сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Западной Канадѣ, въ частности. Только за 5 лѣтъ, съ 1907 по 1912 г., желѣзнодорожная сѣть въ разныхъ частяхъ Канады возрасла слѣдующимъ образомъ:

	1907 г. миль.	1912 г. миль.	Приростъ въ %
Провинція Саскачеванъ	2.025	3·754	+86%
Провинція Альберта	1.323	1.897	+44%
Остальныя пров. Канады	19.104	21.076	+10%

Наиболѣе быстрый приростъ наблюдался, слѣдовательно, какъ разъ въ Саскачеванѣ и Альбертѣ, сдѣлавшихся за послѣдніе годы, какъ мы видѣли, главнымъ центромъ производства зерновыхъ продуктовъ. За 1913 г. желѣзнодорожная сѣть Альберты снова увеличилась на 600 миль, т.-е. почти на 32% [1]).

Какъ быстро Канада обгоняетъ насъ въ данной области, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Къ концу года.	Жел.-дор. сѣть Канады.	Средній ежегодный приростъ.
1890	22,500 килом.	
1900	28.700 „	620 килом.
1905	33.100 „	880 „
1910	39.800 „	1.340 „
1912	43.000 „	1.600 „
1915 [2]) приблизител.	57.000 „	4.700 „

[1]) Ср. сообщенія министра-президента этой провинціи, A. L. Sifton'a въ „Canadian Gazette“ отъ 2 апр. 1914 г.

[2]) Принимая во вниманіе строющіяся, отчасти начавшія уже работать дороги.

Готовясь къ открытію заканчивающихся постройкой новыхъ

Къ концу года.	Жел.-дор. сѣть Европ. Россіи (вкл. Финл.).	Средній ежегодный приростъ.
1890	30.960 колом.	
		1.715
1900	48.110 „	
		1.370
1905	54.970 „	
		920
1910	59.360 „	
		920
1912 около	61.400 „	

Тогда какъ ежегодный приростъ желѣзнодорожной сѣти въ Россіи систематически падалъ, въ Канадѣ наблюдалось быстрое увеличеніе ежегоднаго прироста.

Какія громадныя затраты дѣлаются въ Канадѣ на желѣзныя дороги, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ подсчетовъ. Капиталъ желѣзныхъ

трансконтинентальныхъ линій, старыя дороги стали при этомъ усиленно пролагать двойную колею, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Длина дор., имѣющихъ двойную колею.
1907	1067 миль.
1908	1211 „
1909	1464 „
1910	1543 „
1911	1610 „
1912	1752 „
	+64%

Въ 1913 г. одна Канадско-Пасификская дорога пролежила двойную колею на разстояніи нѣсколькихъ сотенъ миль. Къ концу февраля 1914 г. эта дорога заканчивала прокладку двойной колеи между Садбэри и Портъ-Артуромъ длиной около 133 миль, между Брандономъ и Калгари 178 миль и между Ревельстокомъ и Ванкуверомъ 139 миль.

дорогъ Канады и его средній ежегодный приростъ исчислялись:

	Капиталъ.	Средній ежегодный приростъ въ милл. рублей.
1900	1,538	
1905	1,944	82
1910	2,774	166
1912	3.125	176

При этомъ затраты на желѣзныя дороги на 1-го жителя равнялись:

	къ 1910 г.	съ 1905 по 1910 г. въ среднемъ ежегодно на 1 жителя затрачивалось.
въ Канадѣ	400 рублей	25 рублей.
„ Евр. Россіи	50 „	7,5 „

Быстро увеличивая свою желѣзнодорожную сѣть, Канада значительно улучшала и оборудованіе ея какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ объ измѣненіяхъ вмѣстимости товарныхъ вагоновъ. Въ 1908 и 1912 г. на канадскихъ желѣзныхъ дорогахъ числилось товарныхъ вагоновъ:

Вмѣстимостью.	1908	1912	Увеличеніе + или уменьшеніе —
до 60 тыс. англ. фунтовъ	32.983	22.028	— 33%
отъ 60—70 т. „	„ 69.646	89.804	+ 29 „
„ 80 тыс. „	„ 9.780	21.951	+ 124 „
„ 100 „	„ 3.448	7.135	+ 107 „
Итого. . .	115.857	140.918	+ 22 %

Выбрасывая постепенно вагоны вмѣстимостью до 60.000 фунтовъ (около 1650 пудовъ), или увеличивая ихъ грузоподъемность, канадскія дороги

усиленно строили въ то же время громадные вагоны емкостью въ 2.200 до 2.750 пудовъ[1]).

При этомъ подвижной составъ увеличивался значительно быстрѣе желѣзнодорожной сѣти, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

Увеличеніе подвижного состава Канады.

Число	1907 г.	1912 г.	Приростъ.
Локомотивовъ	3.504.	4.484	+ 28%
Тов. вагоновъ	107.407	140.918	+ 31 „
Ваг.-холодильниковъ	1.917	3.082	+ 61 „
Пассажирскихъ ваг.	3.642	4.946	+ 36 „

На 1000 миль желѣзнодорожныхъ линій приходилось:

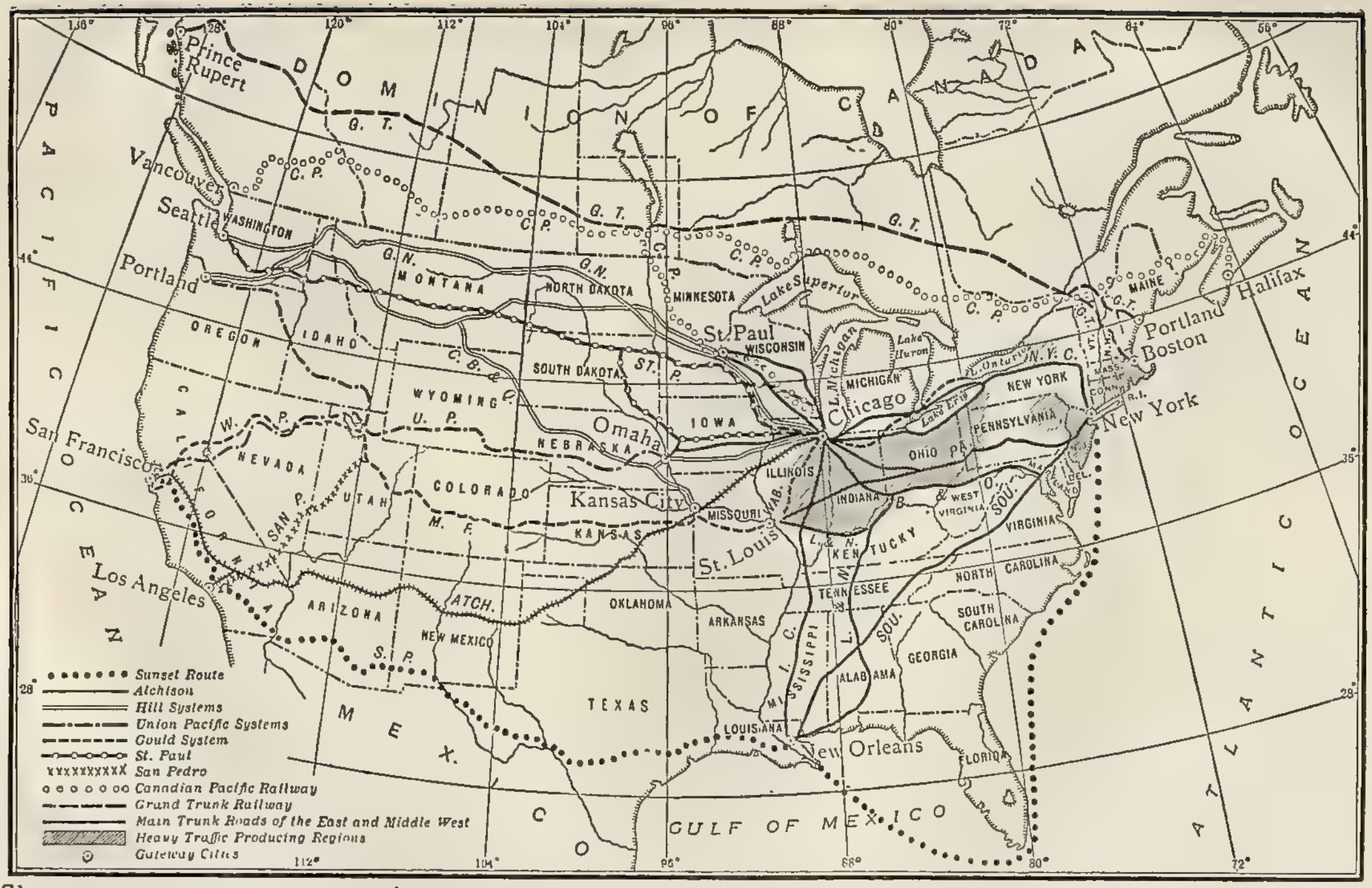
	въ 1907 г.	въ 1912 г.
Локомотивовъ	156	168
Тов. вагоновъ	4.783	5.273
Пасс. вагоновъ	162	185

Только благодаря быстрому улучшенію оборудованія сѣти подвижнымъ составомъ Канада могла справиться съ чисто сказочнымъ увеличеніемъ перевозокъ зерна и муки. А именно, перевозка этихъ продуктовъ по канадскимъ дорогамъ исчислялась въ тоннахъ:

---

[1]) Средняя вмѣстимость вагоновъ равнялась въ Канадѣ въ 1912 г.:

вагоновъ для скота	28 тоннъ.
платформъ	29 „
крыт. вагоновъ	30 „
ваг.-холодильниковъ	30 „
ваг.-цистернъ	33 „
ваг. для угля	38 „



Трансконтинентальныя линіи, которымъ придется конкурировать съ Панамскимъ каналомъ (Заканчивающаяся постройкой Canadian Northern Ry на картѣ отсутствуетъ).

Годы.	Зерна.	Муки.
1908	5.271.000	1.565 000
1909	6.838.000	1.759.000
1910	7.436.000	1.917.000
1911	7.546.000	2.124.000
1912	9.742.000	2.304.000
	+ 85%	+ 47%

Заканчивая характеристику развитія желѣзнодорожной сѣти Канады, здѣсь необходимо указать на то обстоятельство, что 2 строющіяся новыя трансконтинентальныя линіи, изъ которыхъ одна—Grand Trunk Pacific—уже закончила прокладку желѣзнодорожной колеи по Западной Канадѣ,[1]) должны значительно понизить издержки на перевозку зерна. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на то обстоятельство, что почти одновременно съ окончаніемъ прокладки рельсовъ указанной новой трансконтинентальной дороги — правительственная желѣзнодорожная комиссія въ Оттавѣ рѣшила понизить желѣзнодорожные фрахты въ Западной Канадѣ отъ 5 до 30%, при чемъ пониженіе коснется, главнымъ образомъ, зерновыхъ продуктовъ, идущихъ къ тихоокеанскимъ портамъ, т.-е. черезъ Панамскій каналъ.

Къ 3 трансконтинентальнымъ линіямъ: Canadian Pacific Ry, Grand Trunk Pacific Ry и Canadian

---

[1]) Работа производилась съ двухъ концовъ: отъ порта Prince Rupert'a и Виннипега. 7 апрѣля 1914 г. обѣ части были соединены, а уже черезъ 2 дня—9 апрѣля въ портъ Prince Rupert пришелъ первый прямой поѣздъ изъ Виннипега. Длина новой линіи 1746 миль (около 2.600 верстъ).

Northern Ry, которые будутъ соединять [1]) Атлантическій и Тихій океаны, вскорѣ примкнутъ еще двѣ новыя линіи. Первая изъ нихъ, Pacific Peace River and Athabasca Railroad Co, соединитъ описанный выше въ высшей степени удобный для воздѣлыванія зерновыхъ продуктовъ дистриктъ Peace River'a съ Prince Albert'омъ въ Саскачеванѣ съ одной стороны и Тихимъ океаномъ съ другой.

Вторая линія, постройка которой уже значительно подвинулась впередъ, [2]) имѣетъ въ виду соединить центръ провинціи Саскачевана черезъ провинцію Манитобу съ портами Нельсонъ и Черчиль на Гудзоновскомъ заливѣ.

Эта линія не только откроетъ для земледѣлія новыя площади дѣвственныхъ земель, но и дастъ толчокъ къ громадному пониженію фрахтовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ о разстояніяхъ отъ порта Черчиля до Ливерпуля съ одной стороны и до главныхъ центровъ производства зерновыхъ продуктовъ въ Западной Канадѣ съ другой:

---

[1]) Canadian Pacific Ry работаетъ уже давно. Колея Grand Trunk уже въ ближайшіе мѣсяцы соединится съ выходящей къ Атлантическому океану такъ наз. „National Transcontinental Ry". Canadian Northern Ry будетъ готова, по всей вѣроятности, не раньше 1915 года.

[2]) Какъ энергично работаетъ въ этомъ направленіи канадское правительство, видно изъ того факта, что морской министръ Канады, J. Hazen, заявилъ (ср. „Canadian Gazette"" отъ 5 марта 1914 г.), что еще въ этомъ сезонѣ между портомъ Нельсономъ и проливомъ South Straits будетъ поставлено 12 новыхъ маяковъ и устроена станція безпроволочнаго телеграфа.

	Разстояніе до Ливерпуля.
Отъ Порта Черчиля	2.946 миль.
„ Монреаля черезъ Belle Isle . .	2.761 „
„ Монреаля „ Cape Race . .	2.927 „
„ Нью-Іорка	3.079 „

Отъ	Разстояніе До Монреаля.	До Черчиля.
Виннипега	1.492 миль.	945 миль
Брандона	1.555 „	940 „
Риджайны	1.780 „	1.200 „
Риджайны черезъ Le Pas		774 „
Эдмонтона	2.247 „	1.129 „
Медисинъ Гетъ . . .	2.782 „	1.500 „
Медисинъ Г. черезъ Le Pas		1.076 „

Тогда какъ длина морского пути останется той же, дорого стоющій провозъ по желѣзнымъ дорогамъ отъ такихъ центровъ производства зерновыхъ продуктовъ, какъ: Эдмонтонъ, Риджайна и Медисинъ Гетъ (отъ двухъ послѣднихъ пунктовъ черезъ Le Pas) сократится на половину и даже на $^{3}_{5}$.

Чтобы охарактеризовать громадное значеніе такого сокращенія провоза по желѣзнымъ дорогамъ, здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты объ издержкахъ на транспортъ, хотя бы изъ города Калгари въ провинціи Альберта. А именно, изъ Калгари до Ливерпуля перевозка пуда пшеницы должна стоить [1]):

---

[1]) Ср. подсчеты D. A. Macgregor'a въ „Toronto Globe“ отъ 5 апр. 1913 г.—Тотъ же авторъ утверждаетъ, что послѣ открытія Панамскаго канала канадскій лѣсъ сможетъ появляться въ

Черезъ Ванкуверъ (Тихій океанъ) и Суэцкій каналъ . . . . . около 42 коп.
По желѣз. дорогамъ и озерамъ (лѣтомъ) къ антлат. портамъ . . . . . около 30 „
По желѣз. дорогамъ зимой къ атлант. портамъ . . . . . около 42 „
Черезъ Ванкуверъ и Панамскій каналъ. . . . . около 12 „

Панамскій каналъ, новыя трансконтинентальныя линіи, а затѣмъ и линія къ Гудзоновскому заливу, сократятъ, какъ мнѣ сообщали десятки опрошенныхъ мною спеціалистовъ, издержки на транспортъ зерна изъ западныхъ и сѣверныхъ частей Альберты и Саскачевана, по крайней мѣрѣ, на 15—20 коп. съ пуда.

Въ связи съ этимъ, много милліоновъ десятинъ дѣвственныхъ земель въ этихъ частяхъ Канады, въ которыхъ до сихъ поръ, въ виду высокихъ фрахтовъ, воздѣлываніе зерновыхъ продуктовъ было невыгоднымъ, сдѣлаются доступными для земледѣльческой культуры.

Крупное воздѣйствіе на пониженіе издержекъ по транспорту зерновыхъ продуктовъ въ Европу должны будутъ оказать затѣмъ и громадныя затраты, которыя дѣлаются Канадой для улучшенія каналовъ и другихъ внутреннихъ водныхъ путей сообщенія.

Англіи, находясь въ пути 25 до 30 дней, вмѣсто 80—90 дней въ настоящее время. При этомъ расходы на транспортъ понизятся на половину, т. е. съ 32 до приблизительно 16 рублей съ тысячи футовъ.

Какъ энергично работала въ этомъ отношеніи Канада съ начала XX вѣка, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о количествѣ грузовъ, прошедшихъ по канадскому каналу Sault Ste. Marie по направленію къ портамъ Атлантическаго океана[1]):

Годы.	Количество прошедшихъ черезъ каналъ грузовъ.
1901—05	4,7 милл. тоннъ.
1906	6,6 „ „
1907	15,6 „ „
1908	12,8 „ „
1909	27,9 „ „
1910	36,4 „ „
1911	31,0 „ „
1912	39,7 „ „

Въ теченіе какихъ-нибудь 10 лѣтъ количество перевезенныхъ по каналу грузовъ увеличилось, слѣдовательно, больше чѣмъ въ 8 разъ.

Затративъ къ 1912 г. уже около 200 милл. рублей на свои каналы, Канада стала принимать за послѣдніе годы рядъ энергичныхъ мѣръ для того, чтобы не лишить свои атлантическіе порты хлѣбныхъ грузовъ послѣ открытія Панамскаго канала.

Для этихъ цѣлей на улучшенія порта въ Монреалѣ снова собираются ассигновать 30 милл. рублей, при чемъ тамъ будетъ построенъ рядъ новыхъ громадныхъ элеваторовъ, благодаря которымъ Монреаль займетъ въ этой области одно изъ первыхъ мѣстъ среди первоклассныхъ портовъ всего міра.

Въ виду этого канадское правительство сразу

---

[1]) Ср. The Canada Year Book 1912, стр. 326.

ассигновало 100 милл. руб. на углубленіе Welland канала, соединяющаго Монреаль съ великими озерами. Глубина его будетъ доведена до 24 футовъ, вмѣсто теперешней глубины въ 14 футовъ. Благодаря этому, по каналу смогутъ проходить изъ великихъ озеръ въ. Монреаль суда съ грузомъ въ 350.000 бушелей (до 575.000 пудовъ) зерна, тогда какъ теперь черезъ этотъ каналъ могутъ проходить лишь суда съ грузомъ въ 70—80 тысячъ бушелей.

Какое значеніе будетъ имѣть окончаніе быстро подвигающихся впередъ работъ по углубленію этого канала, видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Благодаря этому углубленію, издержки на перевозку зерна по водному пути отъ Портъ-Артура до Монреаля должны понизиться, по подсчетамъ спеціалистовъ, по крайней мѣрѣ, *на половину*.

Что же касается теперешнихъ издержекъ зимней перевозки по желѣзнымъ дорогамъ отъ Портъ-Артура къ Монреалю, то онѣ, по вычисленіямъ экспертовъ, въ **6** разъ выше тѣхъ фрахтовъ, которые придется платить послѣ окончанія Welland Canal'a при благопріятныхъ условіяхъ навигаціи. И здѣсь, слѣдовательно, какъ при транспортѣ черезъ Панамскій каналъ, готовится громадное пониженіе расходовъ на фрахты.

Кромѣ того, въ виду того, что путь черезъ Welland Canal и Монреаль до Ливерпуля на 524 мили короче пути отъ великихъ озеръ въ Ливерпуль черезъ Нью-Іоркъ, громадныя количества канадскаго зерна, направлявшіяся до сихъ поръ

Сѣть элеваторовъ въ Монреалѣ.

въ Европу черезъ американскіе порты, пойдутъ черезъ Монреаль [1]).

Въ заключеніе—для характеристики вѣроятной эволюціи Канады въ ближайшіе годы—здѣсь необходимо еще отмѣтить тотъ крайне важный фактъ, что, помимо громаднаго прилива капиталовъ изъ Соед. Штатовъ и другихъ странъ, о которомъ говорилось выше, одни только англійскіе капиталы, помѣщенные за послѣднія 10 лѣтъ въ Канадѣ, достигли громадной цифры—3 милліардовъ рублей, т.-е. около 300 милл. руб. въ годъ [2]).

---

[1]) Говоря объ этомъ, здѣсь нельзя не упомянуть о грандіозномъ проектѣ, для осуществленія котораго канадское правительство давно уже выдало концессію. Въ виду того, что осуществленіе проекта должно потребовать до 600 милл. рублей, необходимыхъ для этого капиталовъ пока, однако, не нашлось.

Проектъ этотъ имѣетъ въ виду создать прямой проходъ для океанскихъ пароходовъ къ канадскимъ и американскимъ портамъ на великихъ озерахъ. Осуществленіе его сдѣлало бы возможнымъ прямой экспортъ зерна въ Европу изъ Дулуса, Чикаго, Портъ-Артура и т. д., создавъ доступный для большихъ океанскихъ пароходовъ внутренній водный путь въ 1500 миль.

Прорытіе необходимаго для этого канала глубиной въ 30 футовъ отъ Georgian Bay на озерѣ Гуронѣ дало бы при этомъ возможность получить попутно около 1 милліона лошадиныхъ силъ, эксплоатація которыхъ могла бы, по мнѣнію экспертовъ, цѣликомъ покрыть расходы по содержанію канала.

Въ настоящее время этотъ проектъ обсуждается интернаціональнымъ правительственнымъ комитетомъ (International Joint Commission), въ рукахъ котораго находится завѣдываніе всѣми вопросами, касающимися великихъ озеръ, лежащихъ между Соед. Штатами и Канадой.

[2]) За одинъ 1913 г. англичане помѣстили въ Канадѣ около 600 милл. руб. Ср. „Frankf. Zeitung“ отъ 7 мая 1914 г.

За первую же четверть 1914 г. сумма англійскихъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ Канадѣ, достигла невиданной цифры—почти 250 милл. рублей.

При такой поддержкѣ со стороны богатой метрополіи и при ничтожныхъ затратахъ на флотъ и армію [1]) истощающихъ большинство ея конкурентовъ, блестящія перспективы, открывающіяся передъ Канадой, получаютъ, понятно, еще большее значеніе.

---

1) Изъ общей суммы расходовъ Канады, исчислявшихся за послѣднее 3-лѣтіе въ среднемъ ежегодно въ 99 милл. долларовъ, на долю расходовъ по защитѣ страны приходилось ежегодно меньше 8 милл. долл., т. е. около 8%. Ср. The Canada Year Book 1912, стр. 355.

ГЛАВА IV.

Площадь подъ пшеницей въ Австраліи. Ростъ производства и экспорта. Вывозъ Австраліи и Россіи въ Германію и Англію. Роль Австраліи въ области экспорта шерсти. Издержки производства пшеницы. Будущность Австраліи вообще и Западной Австраліи въ частности. Роль Аргентины, Канады и Австраліи въ области снабженія пшеницей мірового рынка прежде и теперь. Быстрый ростъ экспорта изъ Румыніи и Остъ-Индіи. Экспортъ изъ Россіи. Урожайность пшеницы и ржи въ Россіи и въ другихъ странахъ. Причины временнаго паденія экспорта пшеницы изъ Соед. Штатовъ. Быстрый ростъ площади подъ озимой пшеницей и его результаты.

Такія же тенденціи къ быстрому увеличенію производства и экспорта пшеницы, какъ въ Канадѣ и въ Аргентинѣ, наблюдались и Австраліи.

Площадь подъ культурой пшеницы возрасла тамъ, напримѣръ [1]):

---

[1]) Ср. Official Year Book of the Commonwealth of Australia 1901-1911, стр. 364, Summary of Commonwealth Production Statistics 1903 to 1912, стр. 21 и для 1913/14 г. Rècolte Mondiale des Céréales, издав. венгерскимъ министерствомъ земледѣлія.

Годы.	Площадь подъ пшеницей въ акрахъ.	Средній ежегодный приростъ площади подъ пшеницей.
1860/61	644.000	
		+ 48.000
1870/71	1.124.000	
		+ 193.000
1880/81	3.054.000	
		+ 17.000
1890/91	3.229.000	
		+ 109.000
1895/96	3.774.000	
		+ 379.000
1900/01	5.667.000	
		+ 91.000
1905/06	6.123.000	
		+ 498.000
1910/11	7.372.000	
1911/12	7.428.000	+ 503.000
1912/13	7.340.000	
1913/14 около	8.880.000	

Площадь земель, находящихся подъ культурой пшеницы, росла, такимъ образомъ, какъ въ эпоху паденія хлѣбныхъ цѣнъ, такъ и въ эпоху ихъ подъема.

Особенно быстро запашки пшеницы увеличивались при этомъ въ очень слабо заселенной до послѣдняго времени провинціи Западная Австралія, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Годы.	Площадь подъ пшеницей въ Зап. Австраліи въ акрахъ.
1900/1	74.300
1905/6	195.100
1910/11	581.900
1911/12	612.100
1912/13	793.100

Площадь подъ пшеницей увеличилась, слѣдовательно, въ Западной Австраліи съ начала XIX вѣка больше чѣмъ въ 10 разъ, тогда какъ населеніе возросло съ 175.000 приблизительно до 300.000, т.-е. въ $1^3/_4$ раза. И здѣсь, какъ въ Канадѣ и Аргентинѣ, ростъ производства былъ тѣсно связанъ съ увеличеніемъ желѣзнодорожной сѣти, увеличившейся за десятилѣтіе съ 1900/01 по 1910/11 г. съ 1.984 до 3.208 миль, т.-е. на 62% [1]), тогда какъ въ остальной Австраліи желѣзнодорожная сѣть увеличилась всего на 27% [2]).

Какое значеніе имѣетъ это обстоятельство, видно изъ того факта, что изъ всего количества свободныхъ земель, исчислявшагося во всей Австраліи въ 1910 г. въ 947 милл. акровъ (около 350 милл. десятинъ), на одну провинцію Западную Австралію приходилось 436 милл. акровъ, т.-е. свыше 45%.

При этомъ нельзя забывать того факта, что земледѣліе Австраліи находится пока лишь въ пер-

---

[1]) По новѣйшимъ даннымъ въ „Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich“ желѣзнодорожная сѣть Западной Австраліи увеличилась съ конца 1910 по конецъ 1912 г. съ 3.897 до 5519 километровъ, т.-е. почти на 42% за 2 года.

[2]) Ср. Official Year Book of the Commonwealth за 1901—1911 г. Говоря объ этомъ, здѣсь необходимо отмѣтить блестящіе

выхъ стадіяхъ развитія. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующіе оффиціальные подсчеты о засѣянной площади въ % ко всей площади Австраліи и площади отдѣльныхъ наиболѣе важныхъ провинцій[1]):

	Засѣянная площадь въ % всей площади.				
Годы.	Новый Южный Уэльсъ.	Викторія	Южная Австралія.	Западная Австралія.	Вся Австралія.
1903/4	1.28	6.02	0.93	0.04	0.49
1908/9	1.37	6.16	0.96	0.09	0.52
1912/13	1.89	7.25	1.26	0.19	0.69

Даже въ самое послѣднее время площадь засѣянныхъ земель едва превосходила 1/145 всей площади Австраліи, въ отдѣльныхъ же частяхъ страны, какъ, напримѣръ, въ Западной Австраліи, эта доля едва достигла одной пятисотой всей площади.

Несмотря, однако, на то обстоятельство, что Австралія лишь сравнительно недавно выступила на міровой рынокъ, какъ крупный поставщикъ пшеницы, въ зависимости отъ быстраго увеличенія площади подъ этимъ продуктомъ, наблюдавшимся за послѣдніе годы, экспортъ пшеницы изъ

шансы и на дальнѣйшее развитіе желѣзнодорожной сѣти въ Западной Австраліи въ связи съ низкими издержками на постройку ихъ. А именно, средній расходъ на 1 милю работающихъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ линій (сѣть частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Австраліи ничтожна) равнялся тамъ, въ связи съ тѣмъ, что страна представляетъ собой, какъ и Канадскія преріи, громадную равнину, всего около 5.060 фунт. стерл. (около 47.500 рубл.), тогда какъ средняя для всей Австраліи равнялась 9.507 фунт. стерл. (около 90.000 руб.)

[1]) Official Statistics, Commonwealth of Australia. Production, стр. 12.

Австраліи (безъ Новой Зеландіи), игравшій прежде ничтожную роль, достигъ въ новѣйшее время очень крупныхъ размѣровъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

Годы.	Сборъ пшеницы.	Излишекъ экспорта пшеницы надъ импортомъ.	Экспортъ въ % производства.
	Въ милл. бушелей.		
1900/01—1904/5	46	15	33%
1905/6 —1909/10	67	33	49 „
1910/11—1913/14 [1])	88	53	60 „

Количество пшеницы, экспортируемое Австраліей, увеличилось, такимъ образомъ, съ перваго пятилѣтія XX вѣка въ $3^1/_2$ раза, при чемъ доля экспорта возрасла съ 33 до 60% производства страны.

Крайне важно отмѣтить при этомъ, что производство Австраліи расло значительно быстрѣе населенія. А именно, на голову населенія приходилось:

Годы.	Производство на 1 жителя.
1901/2 —1904/5	11,5 [2]) бушелей.
1905/6 —1908/9	14,6 „
1909/10—1912/13	19,8 „

Значительный приростъ населенія Австраліи, равнявшійся съ 1901 по 1911 г. цѣлымъ 16%, не только не помѣшалъ, слѣдовательно, тому, чтобы

---

[1]) Для 1913/14 г. могли быть приняты во вниманіе лишь данныя предварительныхъ подсчетовъ.

[2]) По выключеніи исключительно плохого 1902/03 года, средняя для остальныхъ 3 лѣтъ равнялась 14,2 бушелей на 1 жителя.

производство на голову населенія быстро возрасло, но даже, наоборотъ, вызвалъ это явленіе, т. к. и въ Австраліи, какъ въ Канадѣ и Аргентинѣ, фермерскій классъ работаетъ на крупныхъ участкахъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующія оффиціальныя данныя за 1912/13 г. Изъ всей площади земель, относительно которой были собраны свѣдѣнія и находившейся въ пользованіи частныхъ владѣльцевъ, занимавшихся земледѣліемъ или скотоводствомъ, приходилось:

Участки величиной				Число участковъ.	Общая ихъ площадь.	
отъ	1	до	50 акровъ.	72.751	1.094.000	акр.
„	50	„	100 „	21.058	1.616.000	„
„	100	„	500 „	65.267	16.647.000	„
„	500	„	1.000 „	26.591	18.998.000	„
„	1.000	„	5.000 „	19.948	37.523.000	„
„	5.000	„	10.000 „	1.567	10.755.000	„
„	10.000	„	20.000 „	689	9.515.000	„
„	20.000	„	30.000 „	361	10.408.000	„
„	30.000	и	выше „	95	8.418.000	„
				208.327	114.974.000	„

Въ рукахъ лицъ, съ участками меньше 100 акровъ (около 37 десятинъ), находилось, такимъ образомъ, всего 2½% всей площади.

При такихъ условіяхъ дальнѣйшій приростъ населенія долженъ создавать все большіе излишки, идущіе на міровой рынокъ.

Какъ быстро Австралія догоняетъ, въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, въ области экспорта пшеницы, Россію, показываетъ слѣдующая таблица:

Годы.	Экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Россіи	Австраліи [1])	Экспортъ Австраліи въ % экспорта Россіи.
	въ милл. пудовъ.		
1901/05	237	31	13%
1906/10	234	62	26 „
1911/13	210	88	42 „

Доля Австраліи, равнявшаяся за первое пятилѣтіе XX вѣка всего 13% русскаго экспорта пшеницы, достигла за послѣдніе годы, быстро повышаясь, 42% русскаго вывоза.

Какая будущность предстоитъ въ данной области Австраліи, видно уже изъ того факта, что мука, получаемая изъ австралійской пшеницы, славится своей бѣлизной, въ виду чего эта пшеница усиленно спрашивается на всѣхъ рынкахъ. Какіе успѣхи Австралія дѣлаетъ спеціально въ Германіи и Англіи, видно изъ сопоставленій ея импорта въ эти страны съ импортомъ туда пшеницы изъ Россіи:

4-лѣтія.	Средній ежегодный импортъ пшеницы въ Германію въ тоннахъ изъ Австраліи.	Россіи.	Импортъ изъ Австраліи въ % русскаго импорта.
1894/97	2.000	640.000	0,3%
1898/1901	15.000	470.000	3,2 „
1902/5	28.000	827.000	3,4 „
1906/09	58.000	701.000	8,3 „
1909/13	96.000	923.000	10,4 „

Бывшій прежде ничтожнымъ, импортъ изъ Австра-

---

[1]) Для Австраліи излишекъ экспорта надъ импортомъ.

ліи дѣлается, такимъ образомъ, серьезнымъ конкурентомъ для русской пшеницы на германскомъ рынкѣ.

Еще опаснѣе была для Россіи конкуренція Австраліи на англійскихъ рынкахъ, гдѣ австралійская пшеница появилась въ значительныхъ количествахъ уже въ 80-хъ гг. XIX вѣка. Съ тѣхъ поръ ея импортъ и импортъ изъ Россіи развивались слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Средній ежегодный импортъ въ Англію пшеницы изъ	
	Австраліи (вкл. Новую Зеландію)	Россіи
	въ милл. англ. центнеровъ.	
1882/91	2,6	12,5
1892/901	2,8	10,3
1902/11	9,1	17,1
1912	11,9 [1])	9,0
1913	9,1 [1])	5,0

Тогда какъ въ 80-хъ г.г. импортъ изъ Австраліи лишь немногимъ превосходилъ $^1/_5$ импорта изъ Россіи, за десятилѣтіе съ 1902 по 1911 г. австралійскій импортъ пшеницы превзошелъ уже $^1/_2$ русскаго ввоза. За послѣдніе же годы, несмотря на блестящіе урожаи Россіи въ 1912 и 1913 гг., импортъ изъ Австраліи—даже безъ импорта муки

---

[1]) Безъ импорта муки и безъ ввоза изъ Новой Зеландіи. Ввозъ муки, перечисленной въ пшеницу, исчислялся въ среднемъ за десятилѣтіе съ 1902 по 1911 г. въ 550.000 англійскихъ центнеровъ. Ввозъ изъ Новой Зеландіи равнялся въ среднемъ за то же десятилѣтіе 300.000 англійскихъ центнеровъ.

и ввоза изъ Новой Зеландіи — былъ значительно больше ввоза изъ Россіи.

Какъ ни опасна, однако, конкуренція Австраліи уже въ настоящее время, въ будущемъ, съ окончаніемъ постройки трансконтинентальныхъ дорогъ, которыя перерѣжутъ Австралію въ нѣсколькихъ направленіяхъ [1]), экспортъ пшеницы изъ Австраліи при достаточной иммиграціи—можетъ принять въ полномъ смыслѣ слова грандіозные размѣры. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на то обстоятельство, что по размѣрамъ экспорта шерсти Австралія является первой страной міра, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ [2]):

	Средній ежегодный экспортъ шерсти съ 1907 по 1911 г. въ мил. фунтовъ.	
изъ Австраліи	665	851
„ Новой Зеландіи. . . .	186	
„ Аргентины.	348	
„ Южной Африки. . . .	136	
„ всѣхъ другихъ странъ.	727	
весь міровой экспортъ. .	2062	

На долю Австраліи съ Новой Зеландіей приходилось, такимъ образомъ, свыше 40% мірового экспорта шерсти, при чемъ ни одна страна въ

---

[1]) Только одна часть этихъ линій отъ порта Августы до Kalgoorlie, длиной въ 1.100 миль, должна была открыть около 85.000 кв. верстъ земель, годныхъ для пастбищъ. Ср. Officia. Year Book of the Commonwealth of Australia 1901—1911, стр. 705

[2]) Ср. Year Book of the Dapartment of Agriculture Соед. Штатовъ за 1912 г., стр. 666 и слѣд.

мірѣ не имѣла такого количества овецъ, какъ Австралія [1]).

Если принять во вниманіе, что, какъ мы видѣли въ предыдущемъ, овцеводство въ значительной степени замѣщается культурой хлѣбовъ, то Австраліи предстоитъ въ данной области блестящее развитіе.

По крайней мѣрѣ, извѣстный англійскій журналъ по хлѣбной торговлѣ „Beerbohm's Evening Corn Trade List“ отъ 30 апр. 1914 г. цитируетъ сообщенія, на основаніи которыхъ одна только провинція Западная Австралія, воздѣлывающая пока ничтожныя количества пшеницы, въ состояніи производить свыше 200 милл. бушелей этого продукта, т.-е. въ 2 раза больше того, что теперь производитъ вся Австралія. Въ томъ же смыслѣ высказываются и оффиціальные отчеты, констатируя, что въ районѣ Западной Австраліи, въ которомъ успѣшно произрастаетъ пшеница, общая площадь котораго достигала 44 милл. акровъ, фактически подъ культурой пшеницы находится меньше 1 милл. акровъ.

Какъ низки при этомъ издержки производства въ Австраліи, видно изъ слѣдующихъ фактовъ.

---

[1]) Въ зависимости отъ этого и громадной площади пастбищъ Австралія очень быстро развиваетъ и экспортъ мясныхъ продуктовъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Годы.	Экспортъ изъ Австраліи охлажденной говядины	баранины
	въ милл. фунтовъ.	
1903/6	45,8	65,3
1907/10	54,6	105,9
1911/13	120,1	145,1

По даннымъ оффиціальной статистики Новаго Южнаго Уэльса, средняя стоимость пшеницы, доставляемой въ Сидней, равнялась [1]):

при урожаѣ съ десятины въ 31½ пуда . . 52 коп.
" " " " " 78 " . . 40 "

Съ доставкой въ Лондонъ или голландскіе, бельгійскіе и германскіе порты, пшеница должна стоить австралійскимъ фермерамъ, въ зависимости отъ состоянія фрахтового рынка, въ среднемъ отъ 52 до 65 коп. съ пуда. Громадное значеніе этого факта проявляется съ особенной рѣзкостью, если указать на то обстоятельство, что сама Австралія потребляетъ въ среднемъ *въ годъ* меньше 60 милл. пудовъ пшеницы [2]), тогда какъ только съ 1 янв. 1914 по конецъ іюня 1914 г., т.-е. за 6 мѣсяцевъ, экспортъ пшеницы изъ Австраліи достигъ 82 милл. пудовъ. [3])

* * *

Охарактеризовавъ ростъ производства и экспорта Аргентины, Канады и Австраліи, намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о значеніи этихъ 3 странъ въ области снабженія пшеницей мірового рынка.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно сравнить цифры экспорта за послѣднее 5-лѣтіе XIX столѣтія съ размѣрами экспорта этихъ странъ за первыя пятилѣтія XX вѣка. Въ указанныя эпохи экспортъ ихъ исчислялся:

---

[1]) Ср., между прочимъ, Н. А. Крюковъ, Австралія, стр. 214.

[2]) Ср. Récolte mondiale des céréales за 1913 г., изд. венгерскимъ министерствомъ земледѣлія, стр. 207.

[3]) Ср. Beerbohm's Evening Corn Trade List отъ 3 іюля 1914, стр. 2297.

Годы.	Канада.	Аргентина и Урагвай	Австралія [1]).
		въ милл. квартеровъ.	
1896/1900	2,0	4,8	0,5
1901/05	3,2	8,3	2,1
1906/10	6,7	12,7	4,7

Въ общемъ итогѣ эти 3 государства дали, такимъ образомъ, увеличеніе экспорта почти на 17 милл. квартеровъ, тогда какъ міровой спросъ возросъ за это время съ приблизительно 50 до 65½ милл. квартеровъ, т.-е. меньше чѣмъ на 16 милл. квартеровъ.

Въ результатѣ создалось положеніе, которое прекрасно иллюстрируется слѣдующими цифрами. Доля участія этихъ государствъ въ снабженіи мірового рынка пшеницей исчислялась для послѣдняго пятилѣтія XIX столѣтія и для второй половины перваго десятилѣтія XX вѣка слѣдующимъ образомъ:

Доля участія	1896/1900 гг.	1906/10 гг.
Австраліи	1,0%	7,2%
Канады	4,0 „	10,2 „
Аргентины . . .	9,6 „	19,4 „
	14,6%	36,8%

За такой короткій промежутокъ времени доля участія этихъ странъ возросла, такимъ образомъ, съ 14,6 до 36,8%, т.-е. больше чѣмъ въ 2½ раза.

За послѣдніе же 3 года экспортъ этихъ странъ,

---

[1]) Излишекъ экспорта надъ импортомъ.

достигнувъ почти 33 милл. квартеровъ [1]), значительно превышалъ уже 40% всего мірового спроса.

Какъ мало охарактеризованная нами *дѣйствительность* соотвѣтствуетъ „*теоріямъ*“ нашихъ экономистовъ, видно изъ слѣдующей характеристики современнаго положенія, данной П. Б. Струве въ его цитированномъ уже докладѣ: „*Вступили ли мы въ новую экономическую эпоху*“? [2])

„Обращаясь къ вліянію на цѣны заокеанскаго сельско-хозяйственнаго экспорта, писалъ въ 1909 г. П. Б. Струве. мы видимъ, что указанія на угрожающую конкуренцію „новыхъ странъ“ *не могутъ уже имѣть того значенія, какъ въ былое время.* Правда, названныя страны способны еще къ очень значительному расширенію сельско-хозяйственнаго производства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ *относительное значеніе* сельско-хозяйственнаго экспорта въ этихъ странахъ *должно падать постепенно.* Такимъ образомъ въ общемъ можно сказать, *что число и размѣры очаговъ, центровъ и факторовъ, которые могутъ вносить вредныя пертурбаціи въ движеніе цѣнъ на сельско-хозяйственныя продукты въ послѣднее время уменьшились.* Въ частности, хотя увеличеніе зернового производства въ Аргентинѣ возможно и неизбѣжно, оно само, какъ указалъ еще въ самомъ началѣ этого столѣтія Кергеръ въ своемъ капитальномъ трудѣ, связано съ извѣстнымъ уровнемъ цѣнъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ качествѣ

---

[1]) Канада около 13,8 милл. кв., Аргентина около 12,7 и Австралія около 6,5 милл., итого 33 милл. квартеровъ.

[2]) Ср. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Январь—Апрѣль 1909 г., стр. 26. Курсивъ мой.

пертурбаціонныхъ очаговъ *ни Аргентина, ни еще менѣе Канада* не смогутъ уже сыграть той роли, которую сыграли въ 80-хъ гг. Соединенные Штаты".

* * *

Значительное, хотя далеко не столь быстрое увеличеніе экспорта, какъ въ только что указанныхъ странахъ, наблюдалось съ половины 90-хъ гг. XIX вѣка и въ большинствѣ другихъ экспортирующихъ пшеницу государствъ.

Поскольку дѣло касается *Румыніи*, это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

Годы [1].	Экспортъ Румыніи въ тоннахъ.	Производство Румыніи въ тоннахъ.	Экспортъ пшеницы въ % производства.
1896—900	645.000	1.370.000	47
1901—905	970.000	2.085.000	47
1906—910	1.315.000	2.250.000	58

Румынія вывезла, слѣдовательно, за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г. въ 2 съ лишнимъ раза большее количество пшеницы, чѣмъ за послѣднее пятилѣтіе XIX вѣка. При этомъ и доля экспорта въ производствѣ была значительно больше, чѣмъ прежде.

Для характеристики значенія Румыніи въ данной области здѣсь остается только констатиро-

---

[1]) Въ 1911 г. экспортъ пшеницы изъ Румыніи, включая муку, равнялся 1.535.000 тоннамъ. За 1912 и 1913 гг. оффиціальныхъ свѣдѣній не имѣется.

вать, что эта небольшая страна, съ площадью [1]) значительно меньше площади одной нашей крупной губерніи, вывезла за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 годъ больше $^1/_3$ того количества пшеницы, которое вывезла громадная Россія. Такъ же, какъ Канада, Аргентина и Австралія, и Румынія быстро догоняетъ при этомъ Россію, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

Годы.	Экспортъ пшеницы изъ Россіи въ милл. пудовъ.	Экспортъ пшеницы изъ Румыніи въ милл. пудовъ.	Экспортъ Румыніи въ % экспорта Россіи.
1896—900	172	39	23
1901— 05	237	59	25
1906— 10	234	80	34

Какъ и указанныя выше страны, Румынія все въ большей степени конкурировала съ нами при этомъ на германскихъ рынкахъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Ввозъ въ Германію пшеницы изъ Румыніи (Въ тоннахъ)	Ввозъ въ Германію пшеницы изъ Россіи (Въ тоннахъ)	Ввозъ изъ Румыніи въ % ввоза изъ Россіи.
1881/90	17.000	243.000	7%
1891/900	116.000	475.000	24 „
1901/10 [2])	216.000	811.000	27 „

[1]) Площадь Румыніи равняется приблизительно 131.000 кв. километровъ, т.-е. значительно меньше площади Самарской губерніи.

[2]) Съ 1911 по 1913 г., подъ вліяніемъ балканскихъ войнъ, экспортъ Румыніи понизился до 194.000 тоннъ, равняясь 26% импорта изъ Россіи. Что касается Англіи, то ввозъ изъ Румыніи возрасталъ сравнительно медленно, хотя и нѣсколько быстрѣе, чѣмъ ввозъ изъ Россіи.

Такія же тенденціи проявляются и въ области экспорта пшеницы изъ Остъ-Индіи. А именно, урожай и экспортъ съ послѣдняго пятилѣтія XIX вѣка равнялись тамъ:

Пятилѣтія.	Производство пшеницы въ милл. англ. центнеровъ.	Экспортъ	Экспортъ въ % производства.
1899/900—1903/4	140	11,5	8
1904/905—1908/9	160	20,5	13
1909/910—1913/4[1])	185	27,5	15

Несмотря на громадныя колебанія, въ зависимости отъ крупныхъ неурожаевъ, экспортъ пшеницы изъ Индіи быстро возрастаетъ, при чемъ и Индія быстро догоняетъ Россію:

Годы.	Экспортъ пшеницы изъ Россіи. въ милл. пудовъ.	изъ Индіи [2])	Экспортъ Индіи въ % русскаго экспорта.
1896—900	172	25	15
1901— 05	237	67	28
1906— 10	234	53	23
1911— 13	210	95 [3])	45 [3])

Тогда какъ за послѣднее 5-лѣтіе XIX вѣка экспортъ пшеницы изъ Индіи едва достигалъ 15% русскаго экспорта, за послѣдніе годы Индія вывезла уже около 45% количества, вывезеннаго Россіей.

---

[1]) Для 1913—14 г. приняты во вниманіе предварительныя данныя.

[2]) Для Индіи приняты во вниманіе годы съ 1 апрѣля указаннаго въ первомъ столбцѣ года по 1 марта слѣдующаго года.

[3]) Для 1913—14 г. использованы предварительныя данныя.

При этомъ Индія ввозила уже за 5-лѣтіе съ 1909 по 1913 г. въ Германію въ среднемъ ежегодно около 50.000 тоннъ пшеницы, тогда какъ прежде импортъ изъ Индіи равнялся почти что 0 [1]).

Что же касается Англіи, то импортъ изъ Индіи развивался слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Ввозъ въ Англію пшеницы изъ Индіи.	Ввозъ въ Англію пшеницы изъ Россіи.	Ввозъ изъ Индіи въ % ввоза изъ Россіи
	Въ милл. англ. центнеровъ.		
1882/1891	9,9	12,5	79%
1892/1901	5,7	10,3	55 „
1902/1911	16,1	17,1	94 „
1912 [2])	25,4	9,0	282 „
1913 [2])	18,6	5,0	372 „

За послѣднія десятилѣтія XIX вѣка импортъ пшеницы изъ Россіи былъ, слѣдовательно, значительно больше ввоза изъ Индіи. Съ 1902 по 1911 г. цифры импорта изъ Россіи и Индіи почти сравнялись. За послѣдніе же 2 года импортъ изъ Индіи превышалъ въ среднемъ ввозъ изъ Россіи больше чѣмъ въ 3 раза.

* * *

Переходя къ *Россіи*, здѣсь приходится констатировать совершенно своеобразныя тенденціи разви-

---

[1]) Главной причиной этого является возможность полученія тайныхъ вывозныхъ премій. Ср. по этому поводу мою брошюру: Русско-Герм. Торг. Договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть колоніей Германіи, стр. 25.

[2]) Безъ муки. Импортъ ея какъ изъ Индіи, такъ и Россіи однако, ничтоженъ.

тія. Послѣ значительнаго подъема за первое 5-лѣтіе XX вѣка, экспортъ пшеницы, какъ мы видѣли, сталъ замѣтно падать.

Что это паденіе нельзя разсматривать, какъ *неизбѣжное* явленіе, вызванное ростомъ населенія, видно, помимо существованія какъ въ Европейской, такъ, въ особенности, въ Азіатской Россіи, массы пустующихъ пока земель и слабаго развитія путей сообщенія, хотя бы изъ того факта, что, не смотря на громадныя площади богатѣйшаго чернозема, средній сборъ пшеницы въ Россіи неимовѣрно низокъ. Для выясненія этого здѣсь достаточно привести слѣдующую таблицу съ данными о среднихъ сборахъ съ десятины за десятилѣтіе съ 1901 по 1910 г. въ различныхъ странахъ [1]):

	Средній сборъ пшеницы съ десятины.
Данія [2])	183 пуда.
Бельгія	157 „
Голландія	153 „
Великобританнія .	148 „
Германія	130 „
Швеція	125 „
Франція	90 „
Австрія	85 „
Румынія	79 „
Венгрія	76 „
Италія	63 „
Болгарія [3])	62 „

[1]) Ср. Сборникъ стат. экон. свѣдѣній по сельскому хоз. Россіи и иностр. государствъ за разл. годы.

[2]) Средняя за 1901—05 гг.

[3]) Средняя за 1906—10 гг.

Испанія	62 пуда.
Сербія	56 „
Россія	45 „

При повышеніи средней урожайности пшеницы въ Россіи хотя бы до уровня такой сравнительно отсталой страны, какъ Сербія, нашъ экспортъ пшеницы могъ бы увеличиться—caeteris paribus—больше чѣмъ на 300 милл. пудовъ [1]).

Быстрый ростъ экспорта пшеницы изъ Россіи вѣроятенъ, затѣмъ, еще потому, что культура пшеницы быстро вытѣсняетъ и у насъ, какъ это наблюдалось въ свое время въ большинствѣ европейскихъ странъ, культуру ржи [2]). Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты о соотношеніи урожаевъ пшеницы и ржи въ Европейской и Азіатской Россіи. Принимая урожай пшеницы = 100, урожай ржи равнялся:

Годы.	Въ Европейской Россіи (включая Польшу).
1888— 90 . .	266
1891— 95 . .	220
1896—900 . .	220
1901— 05 . .	168
1906— 10 . .	155

[1]) Въ 1912 г. подъ пшеницей въ Россіи находилось около 29 милл. десятинъ.

[2]) Ср., между прочимъ, мою брошюру „Русско-Германскій торговый договоръ и задачи Россіи“, стр. 11 и слѣд.

Годы.	Въ Азіатской Россіи[1]).
1906 – 10 .	28

Въ Азіатской Россіи культура пшеницы и теперь уже играетъ, слѣдовательно, безусловно доминирующую роль, т. к. урожай ржи даетъ въ среднемъ меньше $^3/_{10}$ того количества зерна, которое даютъ посѣвы пшеницы.

Что же касается Европейской Россіи, то урожай ржи, который давалъ въ концѣ 80-хъ гг. XIX вѣка въ $2^2/_3$ раза большее количество зерна, чѣмъ пшеница, даетъ теперь въ среднемъ всего въ $1^1/_2$ раза больше.

Россія идетъ, такимъ образомъ, по тому же пути, на который давно уже вступили почти всѣ страны старой культуры, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ объ отношеніи міровыхъ сборовъ ржи къ сборамъ пшеницы. Съ конца 70-хъ годовъ гг. XIX вѣка это соотношеніе равнялось:

	Производство ржи въ % производства пшеницы.
1878/87	56%
1888/97	54 „
1898/907	50 „
1908/1902	44 „

Что быстрый переходъ отъ воздѣлыванія ржи къ культурѣ пшеницы вызывается и въ Россіи настоятельными потребностями и общими условіями

---

[1]) Средняя вычислена по даннымъ за отдѣльные годы, приведеннымъ въ Сборникахъ стат.-экон. свѣдѣній по сельскому хозяйству, 4-й и 7-й годъ, стр. 38 и 58.

рынка, видно изъ сопоставленія данныхъ о среднемъ уровнѣ цѣнъ ржи и пшеницы на главнѣйшихъ русскихъ рынкахъ. За десятилѣтіе съ 1900 по 1909 г. эти цѣны равнялись:

	Цѣна пшеницы въ коп.	ржи за пудъ.	Цѣна пшеницы выше на
Одесса	108,6[1])	79,8	36%
Рыбинскъ . .	105,8	81,6	30 „
Елецъ	100,1[2])	72,8	36 „

Въ зависимости отъ всего этого, а потому и отвода лучшихъ земель подъ культуру пшеницы, средній сборъ съ десятины за 5-лѣтіе съ 1905 по 1909 г. исчислялся въ разныхъ странахъ слѣдующимъ образомъ:

	Сборъ съ десятины пшеницы	ржи въ пудахъ	Пшеницы больше пуды.
Венгрія	79	86	— 7
Болгарія	60	57	+ 3
Россія	53	44	+ 9
Сербія (1905/08) .	52	40	+12
Австрія	89	76	+13
Бельгія	156	144	+13
Румынія	74	50	+16
Германія	133	111	+22
Франція	101	74	+27
Швеція	133	98	+35
Голландія	158	114	+44
Данія (1905—08) .	188	123	+65

[1]) Озимая красная.
[2]) Озимая.

Въ виду всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что за послѣдніе годы площадь подъ пшеницей и рожью во всей Россійской Имперіи измѣнилась такимъ образомъ [1]):

Годы.	Площадь посѣвовъ. ржи	пшеницы
	въ милл. десятинъ.	
1908	26,6	24,9
1909	26,9	26,6
1910	26,6	28,7
1911	27,5	29,7
1912	27,5	28,9

Тогда какъ площадь подъ рожью возросла всего на 1 милл. десятинъ, площадь подъ пшеницей увеличилась на 4 милл. десятинъ. При этомъ съ 1910 г. площадь подъ пшеницей была уже значительно больше площади подъ рожью.

* * *

Еще своеобразнѣе были явленія, наблюдавшіяся за послѣдніе годы въ Соед. Штатахъ. Съ начала 70-хъ гг., т.-е. момента, когда статистика Соед. Штатовъ сдѣлалась достаточно достовѣрной, соотвѣтствующія данныя относительно экспорта пшеницы и пшеничной муки исчислялись для отдѣльныхъ десятилѣтій.

---

[1]) Ср. Сборникъ Стат. Экон. свѣдѣній по сельскому хозяйству, годъ 7-ой, стр. 58.

Годы.	Средній ежегодный экспортъ.
1871— 80 . .	85,0 милл. буш.
1881— 90 . .	126,8 „ „
1891—900 . .	172,8 „ „
1901—910 . .	142,5 „ „

Экспортъ быстро увеличивался, такимъ образомъ, до конца XIX вѣка.

Что же касается паденія экспорта за послѣднее десятилѣтіе, то его слѣдуетъ объяснить, главнымъ образомъ, временнымъ пониженіемъ площади подъ культурой пшеницы и рядомъ сравнительно плохихъ урожаевъ, которые не въ состояніи были возмѣстить сокращенія площади посѣвовъ.

Какую громадную роль должны были играть эти моменты, видно изъ того факта, что, принявъ во вниманіе исправленныя, въ зависимости отъ результатовъ ценза, оффиціальныя данныя для періода времени съ 1901 по 1910 гг, площадь подъ культурой пшеницы и урожай Соед, Штатовъ въ среднемъ равнялись [1]):

Годы.	Средняя площадь подъ культурой пшеницы въ милл. акровъ	Средній урожай въ милл. буш.	
1901—03 . . .	48,5	685	
1904—06 . . .	46,4	660	659
1907—09 . . .	45,7	660	
1910 . . .	45,7	635	

[1]) Ср. Yearbook of the Department of Agriculture за 1912 г., стр. 569.

Площадь подъ пшеницей, слѣдовательно, значительно уменьшилась. Урожай же за послѣднія 7 лѣтъ былъ въ среднемъ значительно ниже средняго урожая за первое 3-лѣтіе XX вѣка.

Принимая во вниманіе ростъ населенія, такое крупное сокращеніе площади культуры и пониженіе сбора пшеницы не могли, понятно, не вызвать сокращенія излишковъ, которые могли итти въ другія страны.

Пріостановка эта была, однако, лишь временнымъ явленіемъ. Помимо ряда приведенныхъ уже выше доказательствъ, здѣсь остается указать лишь еще на 2 важныхъ момента:

во 1-хъ, на быстрый ростъ площади подъ пшеницей въ Соед. Штатахъ за самые послѣдніе годы; и,

во 2-хъ, на усиленную замѣну посѣвовъ яровой пшеницы посѣвами озимой пшеницы, которая даетъ несравненно большіе сборы.

Въ этомъ отношеніи очень характерны слѣдующія сопоставленія: [1])

Годы.	Площадь подъ пшеницей въ Соед. Штатахъ въ милл. акровъ.		
	Озимой	Яровой.	Всего.
1912 . .	26,6	19,2	45,8
1913 . .	31,7	18,5	49,2
1914 . .	35,4	18,0	53,4
	+ 33%	— 6%	+ 17%

Послѣ временнаго пониженія площадь подъ пшеницей стала, такимъ образомъ, быстро возра-

[1]) Ср. Beerbohm's Evening Corn Trade List отъ 12 іюня 1914 г.

стать, при чемъ приростъ площади подъ озимой пшеницей превышалъ 33%, тогда какъ площадь подъ яровой пшеницей значительно понизилась.

Какъ должна отразиться эта замѣна на размѣрахъ урожая, показываетъ съ достаточной ясностью тотъ фактъ, что средній урожай Соед. Штатовъ для озимой пшеницы равнялся, напримѣръ, за періодъ времени съ 1905 по 1911 г. 15,3 бушеля съ акра, тогда какъ за то же время яровая пшеница дала всего 12,6 бушелей съ акра, т.-е. на 18% меньше.

Оптимистическіе взгляды нашихъ экономистовъ на прочность положенія коньюнктуры на хлѣбномъ рынкѣ получаютъ, слѣдовательно, въ виду какъ возможности измѣненія системы сѣвооборота въ Соед. Штатахъ, такъ и расширенія примѣненія искусственнаго подбора рано созрѣваюшихъ сѣмянъ, новую брешь.

ГЛАВА V.

Панамскій каналъ и сокращеніе пути въ Европу. Эволюція экспорта съ побережья Атлантическаго и Тихаго океана, по сѣверной границѣ и великимъ озерамъ и съ побережья Мексиканскаго залива. Уровень фрахтовъ съ побережья Тихаго океана и его вліяніе на экспортъ зерновыхъ продуктовъ и лѣса. Другія условія, тормозившія экспортъ зерновыхъ продуктовъ изъ тихоокеанскихъ портовъ. Экспортъ изъ Паджетъ Саунда. Панамскій каналъ и пониженіе фрахтовъ. Водный путь отъ Великихъ озеръ къ Мексиканскому заливу.

Вопросъ о снабженіи мірового рынка зерновыми продуктами и въ особенности пшеницей разсматривался нами до сихъ поръ, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія фактическаго положенія вещей въ главныхъ странахъ, экспортирующихъ эти продукты.

Съ открытіемъ Панамскаго канала въ создавшихся въ соотношеніи спроса и предложенія этихъ продуктовъ условіяхъ должны наступить, однако, какъ отчасти уже указывалось, существенныя измѣненія.

Вопросъ о роли, которую придется играть Панамскому каналу какъ въ политической [1]), такъ и

---

[1]) Съ точки зрѣнія политической здѣсь достаточно указать, что съ момента открытія канала Соед. Штаты могутъ соединить свой тихоокеанскій и атлантическій флоты въ какихъ-нибудь 8 дней, тогда какъ до открытія канала въ лучшемъ случаѣ для этого потребовалось бы не меньше 2 мѣсяцевъ.

экономической жизни Соед. Штатовъ, и въ частности въ области міровой торговли хлѣбными продуктами, получаетъ при этомъ тѣмъ большее значеніе, что, благодаря каналу, сдѣлаются, какъ мы видѣли, доступными для культуры громадныя области съ массой свободныхъ земель въ западной части Сѣверной и Южной Америки.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что суда, идущія изъ Ванкувера, Сіэтля, Такомы, Портланда (Орегонъ), Санъ Франциско, Калльяо, Вальпарайзо и т. д., должны направляться теперь въ Европу либо черезъ Суэцъ, проїдя громадныя разстоянія по Тихому и Индійскому океану, либо дѣлать громадный обходъ вокругъ Африки или всеї Южной Америки, пользуясь отчасти бурнымъ и опаснымъ Магеллановымъ проливомъ.

Въ виду этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что экспортъ Тихоокеанскаго побережья, игралъ до послѣдняго времени сравнительно ничтожную роль во внѣшней торговлѣ Соед. Штатовъ. Для характеристики этого здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о развитіи экспорта главныхъ районовъ:

Фискальные годы.	Экспортъ въ милл. долларовъ изъ Атлант. портовъ.	Портовъ Мекс. залива	Сѣв. границы и Великихъ озеръ.	Тихоок. побережья.
1881— 90	569	114	32	46
1891—900	734	144	62	52
1901— 10	1091	353	159	84

1911	1166	488	270	94
1912	1263	464	322	128
Приростъ съ 1881—1890 по 1901—1910 гг.	**522**	**239**	**127**	**38**
Приростъ съ 1901—10 по 1912 г.	**172**	**111**	**163**	**44**

Увеличеніе экспорта изъ портовъ тихоокеанскаго побережья было, такимъ образомъ, въ теченіе періода съ 1881—90 по 1901—10 г. совершено ничтожнымъ, далеко уступая развитію экспорта изъ другихъ районовъ.

Панамскій каналъ создалъ для экспорта тихоокеанскаго побережья громадное сокращеніе пути, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ о разстояніяхъ между Санъ Франциско и Кальяо и важнѣйшими европейскими портами черезъ Магелановъ проливъ и Панамскій каналъ:

	Разстояніе въ морскихъ миляхъ.		
	Черезъ Магелл. проливъ.	Черезъ Панамскій каналъ.	Черезъ Панамскій каналъ короче на.
Отъ С. Франциско до Ливерпуля . .	13.500	7.840	5.660
Отъ С. Франциско до Гамбурга . .	13.880	8.350	5.530
Отъ С. Франциско до Антверпена .	13.620	8.090	5.530
Отъ С. Франциско до Бордо	13.260	7.890	5.370

Разстояніе въ морскихъ миляхъ.

	Черезъ Магелл. проливъ.	Черезъ Панамскій каналъ.	Черезъ Панамскій каналъ короче на.
Отъ Калльяо до Ливерпуля	9.980	5.940	4.040
„ „ „ Гамбурга .	10.360	6.460	3.900
„ „ „ Антверпена	10.100	6.190	3.910
„ „ „ Бордо . .	9.740	5.990	3.750

Сокращеніе равняется, такимъ образомъ, какъ для С. Франциско, такъ и для Калльяо, приблизительно 40%.

Что же касается сокращенія пути между портами Соед. Штатовъ на Атлантическомъ и Тихомъ океанѣ, то оно еще значительнѣе, т.-к. разстояніе черезъ Панамскій каналъ равняется всего 5.260 милямъ противъ 13.130 миль черезъ Магелановъ проливъ. Сокращеніе равняется, слѣдовательно, 7.870 милямъ, т.-е. почти 60%.

Для характеристики значенія перечисленныхъ сокращеній разстоянія здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты относительно числа дней, которое смогутъ съэкономить торговыя суда, благодаря открытію Панамскаго канала. А именно, суда, идущія изъ Ливерпуля въ Санъ Франциско, Калльяо и Портландъ (Орегонъ), сократятъ свой путь: [1])

---

[1]) Ср. E. R. Johnson, Panama Canal Traffic and Tolls, стр. 17.

	При скорости въ 9 узловъ.	При скорости въ 12 узловъ.
Въ Санъ Франциско на	25,7 дней	19,1 дней.
„ Калльяо „	18,2 „	13,5 „
„ Портландъ (Орегонъ)	25,7 „	19,1 „

Еще больше будетъ, понятно, сокращеніе для судовъ, идущихъ изъ Сіэтля, Такомы, Ванкувера или Принсъ-Руперта.

Говоря объ этомъ сокращеніи пути, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ другой моментъ, сильно тормозившій до сихъ поръ экспортъ зерновыхъ продуктовъ изъ тихоокеанскихъ портовъ вообще и портовъ Соед. Штатовъ и Канады въ частности.

Этимъ тормозящимъ моментомъ было то обстоятельство, что хлѣбу, направлявшемуся черезъ Магелланов проливъ въ Европу изъ Ванкувера, Сіэтля, Такомы, Портланда (Орегонъ), С. Франциско, Санъ-Педро и т. д., приходилось 2 раза проходить черезъ тропики и экваторъ. Значительная часть этого зерна экспортировалась, кромѣ того, на парусныхъ судахъ, которыя, въ виду частыхъ штилей, проходили тропики по пути на югъ и обратно очень медленно.

Результатомъ этого была часто полная порча хлѣба, который, подъ вліяніемъ влажности воздуха и тропической жары, начиналъ прѣть, получая запахъ гари.

Чтобы избѣжать этой порчи и возможныхъ пожаровъ [1]), хлѣбъ приходилось грузить для улуч-

[1]) Въ виду опасности прѣнія зерна въ пожарномъ отношеніи въ полисахъ страховыхъ компаній требовалась до сихъ поръ непремѣнно погрузка въ мѣшкахъ.

шенія вентиляціи въ мѣшкахъ, что, въ виду невозможности пользованія элеваторами, значительно повышало расходы на погрузку въ Америкѣ и выгрузку въ европейскихъ портахъ, не говоря уже о расходахъ на мѣшки, ихъ порчу и т. д.

При отправкѣ черезъ Панамскій каналъ всѣ эти накладные расходы отпадутъ, т. к. хлѣбу придется быть между тропиками вмѣсто нѣсколькихъ недѣль всего нѣсколько дней.

Развитіе экспорта какъ хлѣба, такъ и лѣса изъ тихоокеанскихъ портовъ Сѣверной Америки тормозилось затѣмъ еще тѣмъ обстоятельствомъ, что грузы, отправлявшіеся часто при помощи парусныхъ судовъ, приходили, въ виду частыхъ штилей, въ европейскіе порты нерѣдко только черезъ 5—6 мѣсяцевъ,[1]) т.- е. къ моменту, когда уровень европейскихъ цѣнъ претерпѣвалъ иногда громадное паденіе.

Чѣмъ больше развивалась міровая хлѣбная торговля и чѣмъ болѣе улучшались сообщенія съ другими экспортирующими хлѣбъ странами, тѣмъ въ большей степени закупка для Европы въ тихо-

---

[1]) Ср. Marketing Grain etc. Указанное оффиціальное изслѣдованіе о положеніи хлѣбной торговли на тихоокеанскомъ побережьѣ приводитъ конкретныя данныя о срокѣ нахожденія въ пути ряда парусныхъ судовъ. Самый быстрый переходъ былъ совершонъ однимъ судномъ, а именно въ 127 дней, другое судно находилось въ пути 140 дней, два по 182 дня (6 мѣсяцевъ), а одно 185 дней (свыше 6 мѣсяцевъ). Въ среднемъ переходъ требовалъ, такимъ образомъ, почти $5^1/_3$ мѣсяцевъ. Изъ обслѣдованныхъ же небольшихъ пароходовъ находились въ пути: 1—61 день, другой—83, третій—84 и 4-й—91 день, т.-е. въ среднемъ около 80 дней.

океанскихъ портахъ должна была ограничиваться сдѣлками на дальніе сроки. Она получала, такимъ образомъ, все въ большей степени соединенный съ большимъ рискомъ спекулятивный характеръ.

Наконецъ, развитіе экспорта зерновыхъ продуктовъ изъ тихоокеанскихъ портовъ Соед. Штатовъ и Канады сильно тормозилось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что само производство было поставлено, въ виду отсутствія удобнаго сбыта, въ чрезвычайно тяжелыя условія. А именно, при ограниченныхъ размѣрахъ мѣстнаго сбыта, въ виду незначительности населенія съ одной стороны, и частыхъ быстрыхъ подъемовъ морскихъ фрахтовъ, въ виду незначительности тоннажа приходящихъ въ тихоокеанскіе порта судовъ, съ другой стороны, цѣны зерновыхъ продуктовъ подвергались тамъ сильнѣйшимъ колебаніямъ. Такъ, напримѣръ, въ долинѣ Upper Snake River'a цѣны пшеницы на фермахъ въ центахъ за бушель равнялись къ началу каждаго мѣсяца: [1])

	Цѣны.		Цѣны.
1 іюля 1908	85	1 окт. 1909	72
„ авг. „	102	„ ноябр. „	79
„ сент. „	75	„ дек. „	90
„ окт. „	70	„ янв. 1910	90
„ ноябр. „	71	„ февр. „	94
„ дек. „	66	„ марта „	97
„ янв. 1909	68	„ апр. „	89
„ февр. „	82	„ мая „	102
„ марта „	87	„ іюня „	81

[1]) Ср. Marketing Grain etc., стр. 45.

1 апр.	1909	. . . .	93	1 іюля	1910		77
„ мая	„	. . . .	103	„ авг.	„		77
„ іюня	„	. . . .	116	„ сент.	„		62
„ іюля	„	. . . .	**123**	„ окт.	„		66
„ авг.	„	. . . .	113	„ ноябр.	„		63
„ сент.	„	. . . .	63	„ дек.	„		**60**

Разница между максимумомъ и минимумомъ превосходила, такимъ образомъ 100%, при чемъ въ теченіе одного мѣсяца цѣны повышались или падали иногда на 20 и даже свыше 25%, придавая всему земледѣльческому хозяйству крайне спекулятивный характеръ.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что экспортъ пшеницы изъ тихоокеанскихъ портовъ не могъ особенно быстро развиваться. И это тѣмъ болѣе, что, помимо чрезвычайно высокихъ расходовъ на морской транспортъ, хлѣбу приходилось выносить: во 1-хъ, высокіе фрахты по желѣзнымъ дорогамъ ведущимъ къ Тихому окену, и во, 2-хъ, большіе расходы на перевозку гужемъ, въ виду почти полнаго отсутствія дорогъ въ западной части Соед. Штатовъ.

Что касается расходовъ на транспортъ по желѣзнымъ дорогамъ къ тихоокеанскимъ портамъ, то въ 1910 г. перевозка тонны въ 2.000 фунтовъ изъ штата Монтаны въ Сіэтлъ или Такому стоила, напр., въ среднемъ около 7,71 доллара, а въ Портландъ (Орегонъ) около 7,69 долл., т.-е. около 18 к. съ пуда. Расходы же на перевозку гужемъ, въ виду почти полнаго отсутствія сносныхъ дорогъ,

равнялись въ штатѣ Орегонѣ 17,4 цента съ мили и тонны (въ 2.000 фунтовъ), въ штатѣ Айдахо—21 центу, а въ штатѣ Вашингтонъ около 24,8 цента, т.-е. отъ 0,4 до 0,6 копейки съ пуда и версты.

Въ общей сложности, включая расходы на вознагражденіе комиссіонеровъ, сохраненіе зерна въ складахъ, страхованіе отъ огня, страхованіе во время пути [1]) и т. д., расходы по доставкѣ пшеницы въ Англію колебались въ іюнѣ 1910 г., въ зависимости отъ станціи отправленія, въ штатахъ Орегонѣ, Айдахо и Вашингтонѣ отъ 18,6 до 40,5 центовъ съ бушеля, т.-е. отъ 22 до 48 коп. съ пуда. [2]) При этомъ необходимо отмѣтить, что морскіе фрахты стояли въ 1910 г. на очень низкомъ уровнѣ.

Чтобы показать, какъ велика была разница во фрахтахъ между атлантическимъ и тихоокеанскимъ побережьемъ и Европой даже въ эпоху, когда тихоокеанскіе фрахты стояли въ среднемъ на сравнительно низкомъ уровнѣ, здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты. За 5-лѣтіе съ 1898—9 по 1902—3 гг. средній уровень фрахтовъ, по даннымъ „The Corn Trade Year Book'a," исчислялись:

[1]) Въ виду продолжительности пути и розможности порчи или гибели зерна расходы на морское страхованіе были чрезвычайно высоки, а именно отъ 1,3 до 4,3 цента съ бушеля, т.-е. отъ 1,6 до 5,3 коп. съ пуда. Послѣдняя цифра была значительно выше общаго средняго расхода на перевозку и страхованіе изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль съ 1901 по 1910 г. Ср. Marketing Grain etc., стр. 84.

[2]) Тамъ же, стр. 84.

Изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль . 5,6 коп. съ пуда
„ Одессы „ Англію . . 7,1 „ „ „
„ Бомбея „ „ . . 11,9 „ „ „
„ Аргентины „ Ливерпуль . 12,0 „ „ „
„ С. Франциско въ Ливерпуль 22,9 „ „ „

Фрахты изъ С. Франциско въ Ливерпуль были, такимъ образомъ, въ 4 раза выше, чѣмъ изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль. Кромѣ того, вслѣдствіе недостатка въ судахъ на тихоокеанскомъ побережьѣ, фрахты тамъ подвергались громаднымъ колебаніямъ. Такъ, напримѣръ, самые высокіе и самые низкіе фрахты за указанный періодъ времени (въ среднемъ за годъ) равнялись:

	Самые высокіе съ тонны въ шиллингахъ.	Самые низкіе
Изъ Н.-Іорка въ Ливерпуль около	11	около 6
„ С. Франциско въ „ „	39	„ 21

Разница между максимумомъ и минимумомъ равнялась, слѣдовательно, изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль всего 5 шиллингамъ съ тонны (около 4 коп. съ пуда), тогда какъ эта разница при перевозкахъ изъ С. Франциско достигала 18 шиллинговъ, т.-е. около 14 коп. съ пуда. [1])

[1]) Съ момента улучшенія конъюнктуры въ концѣ 90-хъ гг. XIX вѣка средніе годичные фрахты изъ С. Франциско въ Англію равнялись, напримѣръ (годы съ 1 іюля по конецъ іюня):

Годы.	Фрахты въ шиллингахъ съ тонны.
1898	20,7
1899	26,0
1900	37,5
1901	38,7

Крайне интересно при этомъ то обстоятельство, что, тогда какъ съ 90-хъ гг. XIX вѣка по конецъ перваго десятилѣтія XX вѣка фрахты изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль понизились почти что на половину, фрахты изъ С. Франциско показываютъ относительно незначительное паденіе. Съ бушеля эти фрахты равнялись въ копейкахъ.

Десятилѣтія.	изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль.	С. Франциско въ Англію.
1891/1900	6,8	21,1
1901/1910	3,6	18,1

Съ 1891 по 1900 г. фрахты изъ С. Франциско въ Англію были, такимъ образомъ, приблизительно въ 3 раза выше фрахтовъ изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль, съ 1901 же по 1910 г. они были уже выше ровно въ 5 разъ.

Въ послѣдніе годы, подъ вліяніемъ усиленнаго спроса на тоннажъ, въ виду усиленнаго экспорта лѣса, фруктовъ и т. д., разница была еще больше. Такъ, напримѣръ, во время моего пребыванія въ Америкѣ лѣтомъ 1913 года фрахты изъ портовъ Тихаго океана превышали нерѣдко 50 шиллинговъ съ тонны, т. е. достигали почти 40 коп. съ пуда, тогда какъ средній фрахтъ изъ Нью-Іорка въ Ливерпуль съ іюля по сентябрь равнялся всего $2^1/_4$ пенсовъ съ бушеля, т. е. около $5^1/_2$ коп. съ пуда.

При этомъ необходимо отмѣтить, что фрахты изъ Наджетъ Саунда и Портланда (Орегонъ) выше фрахтовъ изъ С.-Франциско въ среднемъ, приблизительно на $3^1/_2$ коп. съ пуда.

Тѣмъ большаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія цифры о размѣрахъ экспорта пшеницы и пшеничной муки за 40-лѣтній періодъ времени изъ портовъ Паджетъ Саунда, т. е., главнымъ образомъ, Такомы и Сіэтля [1]):

Экспортъ изъ Паджетъ Саунда:

Годы.	Пшеницы въ бушеляхъ.	Пшеничной муки въ барилях.	Пшеницы и пшеничной муки, перечисл. въ пшеницу, въ бушеляхъ.
1871/ 75	1.200	3.400	16.500
1876/ 80	4.700	10.400	51.500
1881/ 85	99.100	25.900	215.600
1886/ 90 . . .	1.031.000	40.200	1.212.000
1891/ 95 . . .	3.972.000	220.000	4.962.000
1896/900 . .	4.439.000	650.000	7.364.000
1901/ 05 . . .	6.874.000	1.536.000	13.786.000
1906/ 10 . .	7.712.000	1.909.000	16.302.000

Какъ экспортъ пшеницы, такъ и экспортъ муки показывали, такимъ образомъ, несмотря на высокіе фрахты, крупный и регулярный приростъ даже въ эпоху сильнаго паденія цѣнъ, что является достаточнымъ доказательствомъ жизнеспособности экспорта изъ этого только теперь начинающаго развиваться громаднаго района.

Говоря объ этомъ, здѣсь интересно констатировать быстрое пониженіе экспорта пшеницы изъ таможеннаго дистрикта С.-Франциско. Сопо-

[1]) Ср. оффиціальный отчетъ: «Marketing Grain and Life Stock in the Pacific Coast Region», стр. 34 и слѣд.

ставляя цифры экспорта изъ дистрикта С.-Франциско съ цифрами экспорта изъ всѣхъ другихъ тихоокеанскихъ таможенныхъ дистриктовъ, мы получимъ слѣдующую картину:

	Экспортъ пшеницы и пшен. муки изъ таможенныхъ дистриктовъ.	
	С.-Франциско.	Всѣхъ другихъ тихоокеанскихъ дистриктовъ.
	Въ милл. бушелей.	
1871/75	10,8	2,5
1876/80	15,9	3,8
1881/85	30,2	6,2
1886/90	24,0	8,1
1891/95	23,1	13,0
1896/900	17,2	19,4
1901/05	12,1	25,2
1906/10	1,7	27,5

Въ противоположность экспорту изъ таможеннаго дистрикта С.-Франциско [1]), экспортъ изъ дру-

[1]) Что касается уменьшенія экспорта изъ таможеннаго дистрикта С.-Франциско, то оно объясняется быстрымъ сокращеніемъ площади подъ культурой пшеницы въ прилегающемъ районѣ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующія цифры о размѣрахъ сбора пшеницы въ штатѣ Калифорніи:

Годы.	Средній ежегодный сборъ пшеницы.
1885/89	33,1 милл. бушелей.
1890/94	34,0 » »
1895/94	36,7 » »
1900/04	24,8 » »
1905/09	17,6 » »

гихъ таможенныхъ дистриктовъ тихоокеанскаго побережья показывалъ, такимъ образомъ, несмотря на всѣ охарактеризованныя выше неблагопріятныя обстоятельства, регулярный приростъ.

При этомъ, если выключить С.-Франциско, то доля экспорта пшеницы и пшеничной муки изъ всѣхъ тихоокеанскихъ таможенныхъ дистриктовъ, вычисленная въ % всего экспорта пшеницы изъ Соед. Штатовъ, равнялась:

	Средній ежегодный эксп. пшеницы и пшен. муки изъ Соед. Шт.	Экспортъ пшеницы и пшен. муки изъ тихоок. портовъ (кромѣ там. дистр. С.-Франциско).	Экспортъ тихоок. там. дистр. въ % всего эксп. Соед. Шт.
		Въ милл. буш.	
1871/80	86,3	3,2	3,7%
1881/90	126,6	7,1	5,6 „
1891/900	173,0	16,2	9,4 „
1901/10	142,7	26,3	18,4 „

Участіе указанныхъ тихоокеанскихъ портовъ, и въ первую очередь Такомы и Сіэтля, въ общемъ экспортѣ Соед. Штатовъ расло, такимъ образомъ, изъ десятилѣтія въ десятилѣтіе, при чемъ съ 1901 по 1910 г. доля участія ихъ въ экспортѣ пшеницы была ровно въ 5 разъ больше, чѣмъ въ 70-хъ годахъ.

—

1910	9,9 милл. бушелей.
1911	8,6 » »
1912	6,3 » »

Вздорожаніе земли, въ связи съ усиленнымъ развитіемъ плодоводства, высокой заработной платой и высокими морскими фрахтами при экспортѣ зерновыхъ продуктовъ, дѣлаютъ культуру пшеницы во многихъ частяхъ Кэлифорніи, какъ мнѣ сообщалъ цѣлый рядъ спеціалистовъ, въ настоящее время нерѣдко положительно убыточной.

Этотъ чрезвычайно характерный фактъ получаетъ, впрочемъ, еще большее значеніе, если упомянуть, что описанный районъ Паджетъ Саунда, порты котораго по своей природной глубинѣ являются одними изъ лучшихъ портовъ міра, непосредственно примыкаютъ [1]) къ первоклассному канадскому порту — Ванкуверу, который—послѣ проведеннаго канадскимъ правительствомъ пониженія желѣзнодорожныхъ фрахтовъ и постройки громаднаго правительственнаго элеватора,—долженъ сдѣлаться, какъ мы видѣли, центральнымъ пунктомъ экспортной хлѣбной торговли всей южной части провинцій Альберты и Британской Колумбіи.

Въ неменьшей степени все сказанное о развитіи хлѣбнаго экспорта изъ тихоокеанскихъ портовъ относится и къ экспорту рыбы, фруктовъ и въ особенности лѣса. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующіе оффиціальные подсчеты (Ср. Marketing Grain etc., стр. 32 и слѣд.) о цѣнности экспорта этихъ продуктовъ изъ Паджетъ Саунда и всѣхъ другихъ тихоокеанскихъ портовъ Соед. Штатовъ:

	Цѣнность средняго ежегоднаго экспорта въ долларахъ изъ Паджетъ Саунда.		
	Фрукты.	Мясные и рыбные консервы.	Лѣсъ.
1871/80	1.700	8.100	282.300
1881/90	10.500	57.800	885.900
1891/900	71.200	177.700	1.307.500
1901/05	200.400	575.900	2.606.700
1906/10	495.000	940.700	3.612.400

	Цѣнность средняго ежег. экспорта въ долларахъ изъ всѣхъ другихъ тихоок портовъ Соед. Шт.		
	Фрукты.	Мясн. и рыбн. кон.	Лѣсъ.
1871/80	134.900	296.400	393.800
1881/90	496.100	393.300	700.900
1891 900	1.347.900	593.900	827.300
1901/105	2 517.000	1.044.500	1.837.200
1906/10	3.046.900	1.122.000	3.224.000

Экспортъ всѣхъ этихъ продуктовъ, показываетъ, слѣдовательно, несмотря на охарактеризованныя выше неблагопріятныя условія транспорта, постоянный приростъ.

Говоря о будущности тихоокеанскихъ портовъ Соед. Штатовъ, здѣсь необходимо констатировать еще слѣдующій чрезвычайно важный фактъ. А именно, на ряду съ громадными затратами по прорытію Панамскаго канала, Соед. Штаты дѣлаютъ за послѣдніе годы громадные затраты на урегулированіе важнѣйшихъ рѣкъ Запада, въ томъ числѣ Сакраменто и Колумбіи, въ цѣляхъ развитія на нихъ судоходства. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что только урегулированіе громадной и многоводной рѣки Колумбіи при помощи прорытія Celilo Canal'a сдѣлаетъ возможнымъ прямую отправку водой грузовъ изъ Lewiston'a въ Портландъ на разстояніе 385 миль (около 575 верстъ). Вмѣстѣ съ улучшеніемъ судоходства въ другихъ частяхъ рѣки Колумбіи отъ Priest Rapids въ штатѣ Вашингтонѣ (около 330 миль) и вызваннымъ конкуренціей водныхъ путей пониженіемъ желѣзнодорожныхъ фрахтовъ этотъ каналъ долженъ будетъ открыть для

земледѣльческой культуры нѣсколько десятковъ тысячъ квадратныхъ верстъ пустовавшихъ до сихъ поръ земель.

Для характеристики значенія этого улучшенія водныхъ путей здѣсь достаточно констатировать, что даже до его осуществленія фрахты съ тонны и мили, по внутреннимъ воднымъ путямъ были въ среднемъ на $^1/_3$ ниже фрахтовъ по желѣзнымъ дорогамъ [1]).

Принимая во вниманіе всѣ эти факты и пониженіе ряда накладныхъ расходовъ (избавленіе отъ необходимости погрузки въ мѣшкахъ, высокой страховки и т. д.), Панамскій каналъ вмѣстѣ съ улучшеніемъ внутреннихъ водныхъ путей должны будутъ понизить расходы транспорта хлѣбныхъ грузовъ въ Европу, по самымъ скромнымъ подсчетамъ, по крайней мѣрѣ на 15—18 шилл. съ тонны, т.-е. на 12—15 коп. съ пуда.

Что же касается лѣса, то, подъ вліяніемъ быстраго перехода къ желѣзо-бетоннымъ постройкамъ, сильно понижающаго спросъ на лѣсъ въ самой Америкѣ, и значительнаго пониженія фрахтовъ, въ связи съ охарактеризованными выше новыми условіями, экспортъ его будетъ расти тѣмъ быстрѣе, что до сихъ поръ высокіе фрахты дѣлали возможнымъ экспортъ въ Европу почти исключительно самыхъ высокихъ сортовъ.

Какую роль могутъ сыграть въ данной области Соед. Штаты въ ближайшіе годы, видно съ достаточной ясностью изъ того факта, что, несмотря на эпоху расцвѣта промышленности, а слѣдовательно

---

[1]) Ср. Marketing grain, стр. 70.

и увеличеніе спроса на внутреннемъ рынкѣ, экспортъ досокъ, планокъ, балокъ и т. д. изъ Соед. Штатовъ показывалъ за послѣдніе годы быстрый приростъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующія цифры: [1]):

Годы.	Экспортъ изъ Соед. Штатовъ досокъ, планокъ, балокъ и т. д. [1]).	
	въ милл. футовъ	въ милл. долл.
1910	1.900	41,7
1911	2.224	48,0
1912	2.451	56,5
1913	2.592	63.4

	въ томъ числѣ въ					
	Англію.		Италію.		Голландію.	
	Милл.		Милл.		Милл.	
	футовъ	долл.	футовъ	долл.	футовъ	долл.
1910 . . .	193,8	6,0	40,6	0,96	80,1	2,3
1911 . . .	225,5	7,6	39,7	0,91	88,1	2,4
1912 . . .	267,3	10,3	43,2	0,99	118,8	3,1
1913 . . .	354,2	14,4	52,5	1,17	112,7	3,0

За короткій промежутокъ времени вывозъ этихъ продуктовъ изъ Соед. Штатовъ на главный міровой рынокъ—въ Англію въ количественномъ отношеніи почти удвоился, въ Голландію, откуда часть лѣса идетъ въ западную и южную Германію, увеличился на 40%, въ Италію—почти на 30%.

Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ,

---

1) Monthly Summary of Commerce and Finance of the United States. December 1912 и 1913. Export of Domestic Merchandise, Lumber: boards, planks, deals, joists and scantings.

что даже Бродницъ, относящійся въ общемъ очень скептически къ утвержденіямъ о переворотѣ въ мірової торговлѣ, который можетъ быть вызванъ открытіемъ Панамскаго канала, по отношенію къ земледѣльческому экспорту все-таки признаетъ, что, благодаря ему, конкуренція западно-американскаго земледѣлія въ Европѣ будетъ облегчена [1]).

Обсуждая воздѣйствіе Панамскаго канала на развитіе экспорта земледѣльческихъ продуктовъ изъ Соед. Штатовъ, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ его чрезвычайно важныхъ косвенныхъ результатовъ. А именно, опасаясь сильной конкуренціи Запада послѣ открытія Панамскаго канала ,штаты средней Америки давно уже требуютъ особой компенсаціи, которая должна заключаться въ созданіи громаднаго воднаго пути отъ Чикаго къ Мексиканскому заливу.

При помощи доступныхъ для глубоко сидящихъ судовъ каналовъ, этотъ путь долженъ соединить Великія озера съ Миссури и Миссисипи, открывъ дешевый путь для земледѣльческихъ продуктовъ многочисленнымъ внутреннимъ штатамъ республики. Подготовительные законопроекты для осуществленія работъ въ этомъ направленіи уже выработаны.

---

[1]) Ср. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III-te изд., статья Panama-Kanal, стр. 893.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Колебанія цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Взгляды Вилльяма Крукса, П. Б. Струве и другихъ изслѣдователей. Предсказанія и дѣйствительность.

Утвержденія, будто земледѣлію предстоитъ пережить, въ виду сравнительно медленнаго прироста площади подъ культурой зерновыхъ продуктовъ и быстраго роста населенія, длительный періодъ высокихъ цѣнъ, не новы.

Такіе взгляды высказывалъ въ своемъ извѣстномъ трудѣ: „The Wheat Problem“ уже въ 90-хъ гг. XIX вѣка знаменитый англійскій химикъ, сэръ Вильямъ Круксъ.

Крайне интересно, въ виду этого, установить, что какъ разъ въ тотъ самый моментъ, когда Вильямъ Круксъ, въ сентябрѣ 1898 г., предсказывалъ длительный подъемъ цѣнъ на пшеницу, цѣны этого продукта быстро покатились внизъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій: [1])

[1]) Ср. Statistical Abstract for the United Kingdom за соотвѣтствующіе годы.

Годы.	Среднія цѣны въ Англіи за имперскій квартеръ.
1886/1895 г.	29,6 шилл.
1-ое полугодіе 1896 г.	25,4 „
2-ое „ „ „	27,2 „
1-ое „ 1897 „	28,5 „
2-ое „ „ „	31,9 „
1-ое „ 1898 „	38.5 „
2-ое „ „ „	29,8 „
1-ое „ 1899 „	25,7 „
2-ое „ „ „	25,8 „
1900	26,9 „
1901	26,8 „
1902	28,1 „
1903	26,8 „

Повышеніе цѣнъ оказалось, такимъ образомъ, лишь очень *кратковременнымъ*, при чемъ за очень небольшой промежутокъ времени цѣны упали значительно ниже того уровня, который наблюдался за десятилѣтіе съ 1886 по 1895 г.

Судьба предсказаній Крукса не смутила, понятно, другихъ, и черезъ какихъ-нибудь 10 лѣтъ такія же предсказанія стали повторяться русскими экономистами, старавшимися доказать при помощи этихъ утвержденій привилегированное положеніе Россіи при заключеніи торговыхъ договоровъ. Не будучи въ состояніи обойтись безъ ввоза изъ Россіи пищевыхъ продуктовъ Германія будетъ, по ихъ мнѣнію, въ виду высокаго уровня цѣнъ, больше нуждаться въ Россіи, чѣмъ Россія въ Германіи.

Повышеніе цѣнъ и здѣсь, однако, оказалось непрочнымъ, и какъ разъ съ 1909 г., когда

П. Б. Струве выдвинулъ теорію о повышательномъ переломѣ въ сельско-хозяйственной конъюнктурѣ, который „*по меньшей мѣрѣ обрисовывается съ значительной степенью вѣроятности*“, [1]) цѣны стали снова проявлять тенденцію къ пониженію, которая была бы еще значительнѣе, если бы не рядъ крупныхъ неурожаевъ въ главныхъ странахъ, экспортирующихъ пшеницу и кукурузу [2]). Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно при-

---

[1]) Ср. его докладъ въ Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ, читанный 28 янв. 1909 г. Журналъ Вол. Эк. Общ., январь—апрѣль 1909 г., стр. 26.—Курсивъ мой.

[2]) Въ виду этого часть урожая пшеницы приходилось скармливать скоту. Въ какой степени и нашъ экспортъ кормового ячменя находился въ зависимости отъ высокихъ цѣнъ кукурузы въ Германіи, видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ для періода послѣ вступленія въ силу послѣдняго русско-германскаго торговаго договора, введшаго пониженныя ставки на кормовой ячмень:

Годы.	Отношеніе цѣнъ кукурузы (Breslau, russ. Mittelware) къ цѣнѣ кормового ячменя.	Отношеніе ввоза кукурузы къ ввозу кормового ячменя.
1907	102	70
1908	111	39
1909	111	30
1910	118	20
1911	112	21
1912	103	41
1913	107	30

Чѣмъ выше дѣлался относительный уровень цѣнъ кукурузы, тѣмъ меньше становился ея импортъ сравнительно съ импортомъ ячменя. Наоборотъ, при пониженіи относительнаго уровня

вести слѣдующія данныя. Цѣны пшеницы на главныхъ рынкахъ равнялись:

Годы.	Среднія ежегодныя цѣны пшеницы за тонну (1.000 килограммовъ) въ германскихъ маркахъ. Берлинъ.	Будапештъ.	Лондонъ.	Нью-Іоркъ.	Одесса.
1909	233,9	245,7	173,9	190,8	172,7
1910	211,5	200,7	149,2	173,2	147,3
1911	204,0	202,5	149,1	150,1	145,9
1912 [1])	217,0	196,7	163,2	169,2	161,9
1913	198,8	187,8	149,1	159,2	150,2

цѣнъ кукурузы, импортъ ея значительно возрасталъ сравнительно съ импортомъ ячменя.

Утвержденія нашихъ «оптимистовъ», будто Германія не можетъ существовать безъ нашего кормового ячменя, являются, такимъ образомъ, тѣмъ менѣе обоснованными, что кормовой ячмень облагается въ Германіи пошлиной въ 13 марокъ съ тонны, тогда какъ кукуруза облагается пошлиной въ 30 марокъ съ тонны.

Такъ какъ пошлина на кукурузу имѣетъ въ Германіи фискальный характеръ, то правительство можетъ сейчасъ же по объявленіи таможенной войны съ Россіей отмѣнить эту пошлину, замѣнивъ ее повышенной пошлиной на кормовой ячмень.

Относительно результатовъ такой политики ср. мою брошюру: „Русско-германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть колоніей Германіи“, стр. 39 и *слѣд.*

[1]) Высокія цѣны 1912 г. обусловливались плохими урожаями 1911 и 1912 г. въ рядѣ странъ, являющихся важнѣйшими поставщиками пшеницы на міровой рынокъ Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, несмотря на рядъ крупныхъ неурожаевъ, вызвавшихъ повышеніе цѣнъ въ концѣ перваго десятилѣтія XX вѣка, средній урожай пшеницы въ главнѣйшихъ экспортирующихъ этотъ продуктъ странахъ (Соед. Штаты, Россія, Аргентина, Румынія, Индія, Канада и Австралія) равнялся съ 1901 по 1910 г. 55½ пуд. съ десятины, тогда какъ за 1911 и 1912 гг., урожай въ нихъ равнялся въ среднемъ всего 51½ пудамъ. При этомъ значительная часть урожая пшеницы въ 1911

Еще раньше паденіе стало наблюдаться, въ виду сокращенія спроса въ большинствѣ странъ и громаднаго увеличенія производства въ Германіи, по отношенію къ цѣнамъ на рожь:

	Среднія ежегодныя цѣны ржи за тонну (1.000 килограммовъ) въ германскихъ маркахъ	
	Берлинъ.	Одесса.
1907	193,2	132,3
1908	186,5	144,1
1909	176,4	131,9
1910	152,3	103,1
1911	168,3	110,8
1912	185,8	125,3
1913	164,3	108,9

Что понижательная тенденція не перестала проявляться и въ новѣйшее время, видно изъ слѣдующихъ данныхъ объ уровнѣ такъ-называемой „англійской средней“ *къ 9 мая* послѣднихъ 3 лѣтъ:

Годы.	Цѣны за имперскій квартеръ въ шиллингахъ. Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
1912	37,9	31,1	23,6
1913	32,5	25,8	19,5
1914	32,2	25,5	18,8

и 1912 гг. была настолько плохого качества, что пошла въ кормъ скоту.

Если бы урожай 1911 и 1912 гг. соотвѣтствовалъ въ указанныхъ 7 странахъ средней нормѣ за десятилѣтіе съ 1901 по 1910 г., то,—при общей площади ихъ посѣвовъ пшеницы въ 67 милл. десятинъ,—эти страны дали бы, какъ въ 1911, такъ и въ 1912 г., лишнихъ 270 милл. пудовъ пшеницы, т. е. около 25% всего средняго ежегоднаго импорта Европы. Повышеніе цѣнъ въ 1911 и 1912 г. нельзя, такимъ образомъ, разсматривать какъ *типичное* явленіе.

Съ момента, когда открытіе Панамскаго канала и новыя трансконтинентальныя желѣзныя дороги создадутъ новые громадные очаги земледѣльческой культуры на тихоокеанскомъ побережьѣ Америки, и когда затѣмъ неизбѣжное наступленіе періода съ болѣе нормальными урожаями въ экспортирующихъ зерновые продукты странахъ создастъ бо́льшіе излишки для экспорта, понижательная тенденція должна будетъ проявиться еще рѣзче.

Заключеніе выгодныхъ торговыхъ договоровъ и избѣжаніе періода затяжного аграрнаго кризиса будетъ возможнымъ для Россіи при такомъ положеніи конъюнктуры только тогда, когда всѣ силы страны будутъ направлены къ подъему производительныхъ силъ земледѣлія и къ кореннымъ улучшеніямъ качества и организаціи сбыта земледѣльческихъ продуктовъ.

Безъ этого Россія такъ же быстро потеряетъ рынки для сбыта большинства своихъ зерновыхъ продуктовъ въ Германіи, Бельгіи, Голландіи, Франціи, Даніи и другихъ странахъ, какъ ею почти потерянъ, какъ мы видѣли, подъ вліяніемъ заокеанской конкуренціи, лучшій рынокъ для зерновыхъ продуктовъ въ мірѣ—Англія.

ОПЕЧАТКИ.

		Напечатано:	*Слѣд. чит.:*
Стр.	87, 2-ой столбецъ, посл. строка	75	73
»	» 3-ій » » »	34	33
»	» 4-ый » » »	39	38
»	99, строка 21 сверху	Къ концу года	Къ серединѣ года
»	100, столбецъ 2-ой, посл. строка	около 61.400	62.200
»	100, 3-ій столбецъ » »	920	1420
»	100, 1-ый абз. послѣ таблицы	Тогда какъ ежегодный приростъ жел.-дор. сѣти въ Россіи систем. падалъ	Тогда какъ ежегодный приростъ жел.-дор. сѣти въ Россіи до 1910 г. систем. падалъ

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Выпускъ XI. Н. И. Костровъ. Наша торговля съ Италіей.

Выпускъ XII. В. А. Киселевъ. Электропромышленность въ ея прошломъ и настоящемъ.

Выпускъ XIII. К. Я. Пуринъ. Мелкій кредитъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Часть I. Лифляндская губернія.

Выпускъ XIV. М. А. Комиссарова. Синдикатскія соглашенія въ русской нефтяной промышленности.

Выпускъ XV. С. Н. Бакулинъ. Запретительныя таможенныя ставки и торговые договоры.

Выпускъ XVI. Ковырковъ. Наша шерстяная промышленность въ ея прошломъ и настоящемъ.

Выпускъ XVII. Г. А. Радугинъ. Кооперація и ея развитіе въ Рязанской губ.

Выпускъ XVIII. С. Ф. Андріанова. Наша бумагопрядильная промышленность въ ея прошломъ и настоящемъ.

Выпускъ XIX. И. В. Мозжухинъ. Законодательство о землеустройствѣ и его воздѣйствіе на развитіе крестьянскаго хозяйства въ юго-восточной части Богородскаго уѣзда, Тульской губ.

Выпускъ XX. Л. М. Ковальская. Дороговизна жизни.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

Deutschlands Sodaindustrie in Vergangenheit und Gegenwart. Stuttgart 1895. Цѣна 2 марки 40 пф.

Berufsgliederung und Reichtum. Изданіе I. G. Cotta. Stuttgart 1897. Цѣна 4 марки.

Die vermeintlichen und die wirklichen Ursachen des Bevölkerungsstillstandes in Frankreich. München 1898. Цѣна 1 марка.

Deutschlands Zukunft im Lichte der agrarischen Beweisführung. Изданіе Piloti & Löhle. München 1898. Цѣна 40 пф.

Die Statistik und ihre Bedeutung für das moderne Gesellschaftsleben. Изданіе Piloti & Löhle. München 1899. Цѣна 50 пф.

Bevölkerungsprobleme und Berufsgliederung in Frankreich. Изданіе I. Guttentag'a. Берлинъ 1900. Цѣна 5 марокъ.

Die Gewerbefreiheit und ihre Licht-und Schattenseiten. Zürich 1901.

Дг 14143
Кг 90
Г 63

Проблемы населенія во Франціи. СПБ. 1903. Цѣна 2 р. 50 к.

Анкета о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы въ Англію. С.-Петербургъ 1903 (разошлась).

Статистика и ея значеніе для современнаго общества. С.-Петербургъ 1904. Цѣна 25 к.

Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. Москва 1907. Цѣна 3 р. 50 к. (разошлась).

Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. 2-е испр. и знач. дополн. изд. Часть I. Москва 1912. Цѣна 2 р.

Русско-герм. торговый договоръ и задачи Россіи. Москва 1912 (разошлась).

Рецензія на книгу проф. М. И. Назаревскаго: „Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства". Москва 1912. Цѣна 20 к.

Русско-германскій торговый договоръ и слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей" Германіи. Москва 1913. Цѣна 60 к.

Экономическая политика. 2-ое исправленное и значительно дополненное изданіе. Часть I. 18 лекцій. Цѣна 1 р. 50 к.

Благопріятна ли русская дѣйствительность для образованія синдикатовъ и трестовъ. Москва 1913. Цѣна 50 к

Подобаетъ ли профессору говорить умышленно неправду. Отвѣтъ г. М. И. Назаревскому. Москва 1913. Цѣна 20 к.

Синдикатъ Продуголь и кризисъ топлива. Москва 1913. Цѣна 25 коп.

Германскіе синдикаты и русскій экспортъ. Москва 1914. Цѣна 60 коп.

Цѣна 1 р. 25 коп.

ПРОДАЕТСЯ

во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Т-во тип. А. И. МАМОНТОВА, Москва.